



**РЕЗУЛЬТАТЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«Б.Ю. ТИТОВ КАК БИЗНЕС-ОМБУДСМЕН, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ,
ПОЛИТИК: ОЦЕНКА ИМИДЖА И ВАРИАНТЫ КОРРЕКЦИИ»
ОТЧЕТ №1
ЛИНЕЙНЫЕ (КЛАСТЕРНЫЕ) РАСПРЕДЕЛЕНИЯ**

Научный руководитель:

Директор Научно-исследовательского
Института проблем социального управления,
кандидат философских наук
Лубяной М.С.

Нижний Новгород

Ноябрь 2020



ОПИСАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ И ОСНОВНЫЕ КЛАСТЕРНЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Исследование проводилось в ноябре 2020 года. Опрос респондентов был организован по закрытой опросной форме по двум параллельным выборкам. Численность выборок минимально достаточная для анализа в соответствии с поставленными задачами.

1 выборка – **Массовый опрос**. Формирование выборки по скрининговому (отсекающему) вопросу «принимаете ли вы участие (голосуете) на выборах» и квотам, репрезентирующим социально-демографический состав заданной территории (населенный пункт). Совокупная численность респондентов – **1650**. Погрешность $\pm 2,9\%$, точность **97%**. Выборка репрезентирует настроения **политически активной части населения**, принимающей участие в избирательных процессах (не более 50% от общего числа совершеннолетних жителей регионов), и полученные результаты могут существенно отличаться от результатов других опросов общественного мнения, репрезентативных для населения отдельных регионов или страны в целом. Доля немотивированных отказов отвечать на вопросы – **45%**.

2 выборка – **Целевой опрос**. Состав выборки – политически активные предприниматели, общественники, депутаты местных уровней и т.п. Формирование выборки целевым вероятностным способом по методу «снежного кома» (Метод «снежного кома» (snowball sampling) — разновидность целенаправленного выбора, при котором предполагается, что отбор дополнительных (последующих) респондентов производится после ссылки на них первоначально отобранных). Совокупная численность респондентов – **1300**. Данная выборка репрезентативно представляет настроения целевой аудитории.

**Скрининговый вопрос: Принимаете ли Вы участие в голосовании на выборах?
(массовый опрос)**



Согласно Программы проекта, изучалось мнение только тех респондентов, кто с высокой долей вероятности примет участие в предстоящих выборах. В результате, количество не прошедших скрининговый вопрос респондентов (ответили «Нет») составило **48%**. При этом следует учесть, что отрицательный ответ зачастую давали люди, просто не желающие отвечать на вопросы о политике.

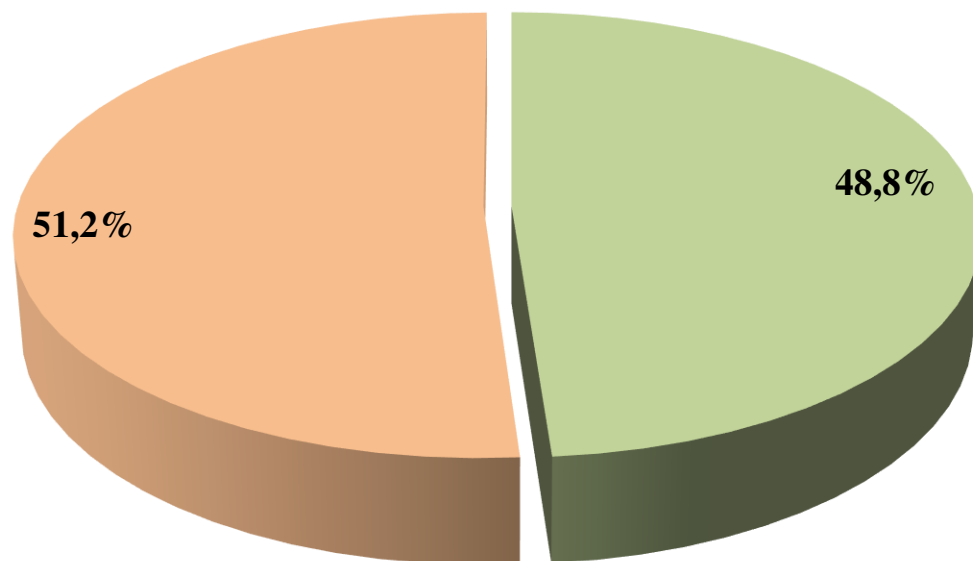
В результате, выборка массового опроса исследования состоит из двух близких по численности групп респондентов.

1. **46,4%** выборки – респонденты, выбравшие вариант ответа «Да, практически всегда», которые в дальнейшем в таблицах кластерных распределений выделены как группа «Ядерных» избирателей.

2. **53,6%** выборки – респонденты, выбравшие вариант ответа «Да, но достаточно редко», которые в дальнейшем в таблицах кластерных распределений выделены как группа «Эпизодических» избирателей.

В целевом опросе отношение «ядерных» и «эпизодических»

**Скрининговый вопрос: Принимаете ли Вы участие в голосовании на выборах?
(целевой опрос)**



■ Да, практически всегда ■ Да, но достаточно редко

избирателей оказалось практически тем же, **48,8%** и **51,2%** соответственно. Однако доля респондентов не прошедших скрининговый вопрос (выбравших вариант ответа «Нет») в целевой выборке оказалось существенно ниже – **24%**. Количество респондентов, выбравших вариант ответа «Да, но достаточно редко», объясняется тем, что изначально выборка формировалась с включением в её состав большого числа самозанятых, представителей малого и среднего бизнеса и других социальных групп. Их низкая электоральная активность хорошо известна и неоднократно фиксировалась социологами на разных уровнях.

**Диаграмма 1. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время?
(массовый опрос)**



В оценке ситуации в стране респонденты разделились практически поровну. Только **22,9%** считают, что ситуация нормальная. Противоположной точки зрения придерживается **23,2%** от общего числа опрошенных респондентов. Подавляющее большинство, **42,1%**, оценивает ситуацию как сложную, но не кризисную. Затруднилось ответить на вопрос **11,8%** жителей городов, где проводилось исследование.

Материалы исследования позволяют сделать вывод о том, что реальная оценка ситуации в стране существенно хуже. В исследовании учитывалось мнение только тех респондентов, кто проявляет электоральную активность. Данные полученные в ходе опроса показывают, что уровень электоральной активности выше в тех социальных группах, чье положение сравнительно нормально. Значительная часть тех, кто негативно воспринимает сложившуюся в стране ситуацию либо отказывается отвечать на вопросы интервьюеров, либо

Таблица 1.1. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Ситуация нормальная	22,9%	26,1%	27,3%	19,1%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	42,1%	43,0%	41,3%	42,8%
Ситуация кризисная	23,2%	21,8%	21,0%	25,0%
Затрудняюсь ответить	11,8%	9,1%	10,3%	13,1%

Таблица 1.2. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Ситуация нормальная	22,9%	21,1%	26,1%	20,1%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	38,9%	42,3%	41,3%	44,8%
Ситуация кризисная	20,3%	23,2%	23,1%	24,8%
Затрудняюсь ответить	17,9%	13,4%	9,5%	10,3%

**Таблица 1.3. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время?
(социальные группы)**

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Ситуация нормальная	24,1%	22,2%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	42,5%	45,2%
Ситуация кризисная	24,0%	22,8%
Затрудняюсь ответить	9,4%	9,8%

заявляет о своем неучастии в избирательных процессах. Это подтверждается тем, что в группе «ядерных» избирателей **27,3%** считает положение в стране нормальным, против **19,1%** в группе «эпизодических» избирателей. Противоположной точки зрения придерживается среди «ядерных» избирателей **21%**, а среди «эпизодических» участников электоральных процессов – **25%**.

Так, в целевой выборке, где высока доля предпринимателей и людей с высоким или выше среднего уровнем материального благополучия, оценку ситуации в стране как нормальной дало **26,1%** (+3,2%), как кризисной – **21,8%** (-1,4%). В данной группе затруднились ответить на вопрос **9,1%** опрошенных, а **43%** считает ситуацию в стране сложной, но не кризисной.

Среди представителей различных поколений, наиболее критично оценивают ситуацию люди старше 55 лет (**24,8%**). Характерно, что в целом, чем моложе участники опроса, тем большую неуверенность

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Ситуация нормальная	29,9%	24,4%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	44,3%	41,1%
Ситуация кризисная	17,2%	22,3%
Затрудняюсь ответить	8,6%	12,2%

**Таблица 1.4. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время?
(материальное положение)**

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Ситуация нормальная	32,4%	22,1%	15,6%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	41,3%	44,9%	37,5%
Ситуация кризисная	15,5%	20,7%	35,3%
Затрудняюсь ответить	10,9%	12,4%	11,7%

**Таблица 1.5. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время?
(место проживания)**

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Ситуация нормальная	20,8%	18,2%	28,0%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	46,8%	47,6%	34,0%
Ситуация кризисная	21,1%	27,4%	22,5%
Затрудняюсь ответить	11,3%	6,9%	15,5%

в ответе на данный вопрос они демонстрируют. Среди респондентов среднего возраста наибольший разброс оценок – высокая доля придерживающихся полярных точек зрения.

Предприниматели и самозанятые оказались той социальной группой, где наибольший процент критических оценок ситуации (24%). Их антиподом выступили руководители всех уровней, среди которых доля оценок «ситуация нормальная» (29,9%) значительно выше (+12,7%), чем негативных (17,2%).

Наиболее остро кризисные явления в стране ощущают жители крупных городов (Нижний Новгород, Новосибирск, Челябинск) – 27,4%. Только 18,2% жителей в них считают ситуацию нормальной (-9,2%). Они же выказывают наибольшую определенность в ответах. Мнения жителей столичных мегаполисов (Москва и Санкт-Петербург) разделились практически поровну, а жители малых и средних городов, включая такие областные центры как Калуга,

**Таблица 1.6. Как Вы оцениваете ситуацию в стране в целом в настоящее время?
(политические симпатии)**

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Ситуация нормальная	34,6%	24,5%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	38,9%	42,5%
Ситуация кризисная	19,3%	21,9%
Затрудняюсь ответить	7,3%	11,0%

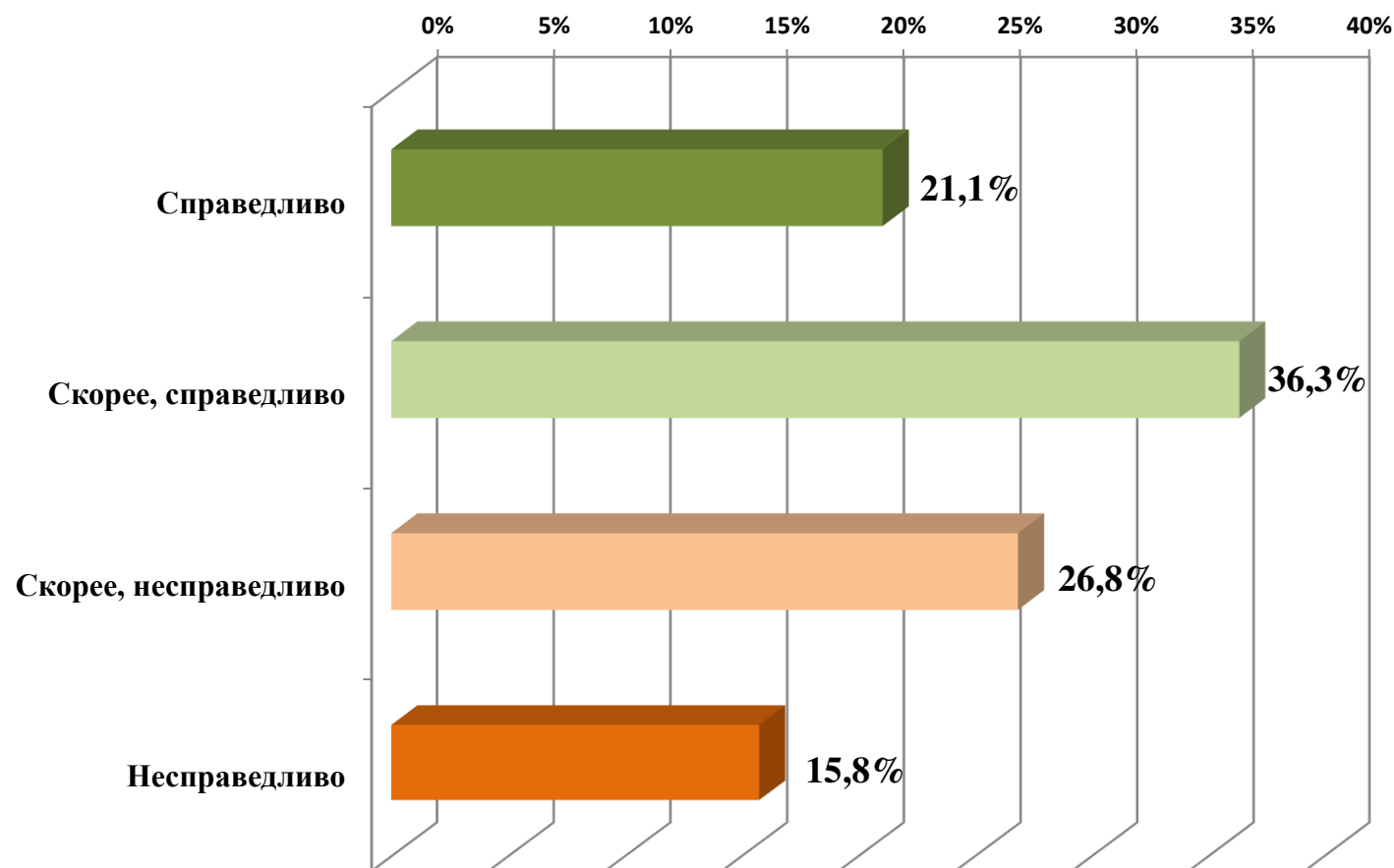
	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Ситуация нормальная	23,9%	20,8%
Ситуация сложная, но ещё не кризис	40,1%	42,9%
Ситуация кризисная	21,4%	26,5%
Затрудняюсь ответить	14,6%	9,8%

Краснодар, Владивосток, Махачкала и Томск в целом рассматривают ситуацию наиболее позитивно. При этом следует отметить, что именно для данной группы населенных пунктов характерен максимальный уровень неуверенности в оценке (**15,5%** затруднившихся ответить на вопрос).

В качестве электората основных конкурентов Партии Роста рассматривался совокупный (ввиду незначительного удельного веса в выборке) электорат умеренных политических проектов (партий «Справедливая Россия», «Новые люди», «Яблоко»).

Здесь и в дальнейшем следует учитывать, что в силу незначительного количества сторонников Партии Роста в выборке массового опроса, погрешность по ним достигает **7%** и дается для оценочного сравнения и демонстрации выявленных особенностей и тенденций.

Диаграмма 2. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (массовый опрос)



Справедливость, и в более узком смысле этого понятия, социальная справедливость – является важным политическим трендом, который будет в скрытой и явной форме присутствовать в рекламно-пропагандистской кампании большинства политических сил. В отличие от большинства опросов общественного мнения, охватывающих население страны в целом и показывающих отрицательное восприятие населением уровня справедливости в российском обществе, настоящее исследование имело специфическую выборку, ориентированную на изучение мнения исключительно голосующих россиян. Данная группа населения в целом считает современное российское общество достаточно справедливым (57,4%). Противоположной точки зрения придерживается относительное меньшинство (42,6%). При этом следует иметь в виду, что реальное большинство респондентов выбрало слабо определенную форму ответа, то есть сомневается в своей позиции – 63,1%.

Таблица 2.1. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Справедливо	21,1%	26,3%	23,4%	19,1%
Скорее, справедливо	36,3%	36,4%	33,8%	38,5%
Скорее, несправедливо	26,8%	25,0%	26,4%	27,2%
Несправедливо	15,8%	12,2%	16,4%	15,2%

Таблица 2.2. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Справедливо	18,4%	21,6%	24,8%	16,5%
Скорее, справедливо	38,0%	36,2%	36,8%	35,0%
Скорее, несправедливо	25,5%	28,0%	25,2%	28,8%
Несправедливо	18,2%	14,1%	13,3%	19,7%

Таблица 2.3. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Справедливо	26,7%	19,3%
Скорее, справедливо	34,1%	35,0%
Скорее, несправедливо	25,9%	31,6%
Несправедливо	13,3%	14,1%

Наибольшую уверенность в справедливости российского общества продемонстрировали участники целевого опроса. Максимально поляризованы оценки в «ядерном» электорате: **57,2%** респондентов группы считают общество устроенным достаточно справедливо, а **42,8%** придерживается противоположной точки зрения. Следует отметить, что среди «эпизодических» избирателей велика доля тех, кто испытывает сомнения в своем ответе (65,7%), причем с обеих сторон.

Доля тех, кто не считает общество справедливым, достигает максимальных значений среди лиц старше 55 лет (**48,5%**), при этом почти пятая часть из них твердо уверена в своей оценке. При этом необходимо отметить, что доля резко отрицательных оценок также велика и среди молодежи от 18 до 22 лет (**18,2%**) и практически совпадает в данной группе с долей уверенно положительных мнений (**18,4%**).

Наибольшую неуверенность в оценках испытывают бюджетники и

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Справедливо	26,4%	25,6%
Скорее, справедливо	40,1%	37,5%
Скорее, несправедливо	23,2%	24,2%
Несправедливо	10,2%	12,7%

Таблица 2.4. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Справедливо	39,1%	17,1%	11,4%
Скорее, справедливо	34,2%	37,4%	36,3%
Скорее, несправедливо	16,7%	30,4%	29,7%
Несправедливо	10,0%	15,1%	22,6%

Таблица 2.5. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Справедливо	24,7%	13,6%	22,3%
Скорее, справедливо	36,0%	41,9%	33,1%
Скорее, несправедливо	26,6%	32,4%	23,5%
Несправедливо	12,7%	12,1%	21,0%

«силовики» (категория, объединяющая представителей армии, МВД, Прокуратуры и т.п.). Доля тех, кто считает общество справедливым, максимальна среди руководителей всех уровней (**66,5%**), а респондентов, придерживающихся обратной позиции среди все тех же бюджетников (**45,7%**).

Исследование показало прямую зависимость восприятия уровня справедливости общества от уровня материального благополучия респондентов. Так, среди хорошо обеспеченных респондентов доля считающих российское общество устроенным справедливо составляет **73,3%**, среди большинства населения, по самооценке относящего себя к среднему классу – уже лишь **54,5%**, а среди малоимущих граждан только **47,7%**.

В малых и средних городах наблюдается наибольшая поляризация оценок, что вызвано значительной долей тех, кто твердо уверен в своей позиции по вопросу. При этом жители крупных городов-миллионников в целом оценивают

Таблица 2.6. Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо? (политические симпатии)

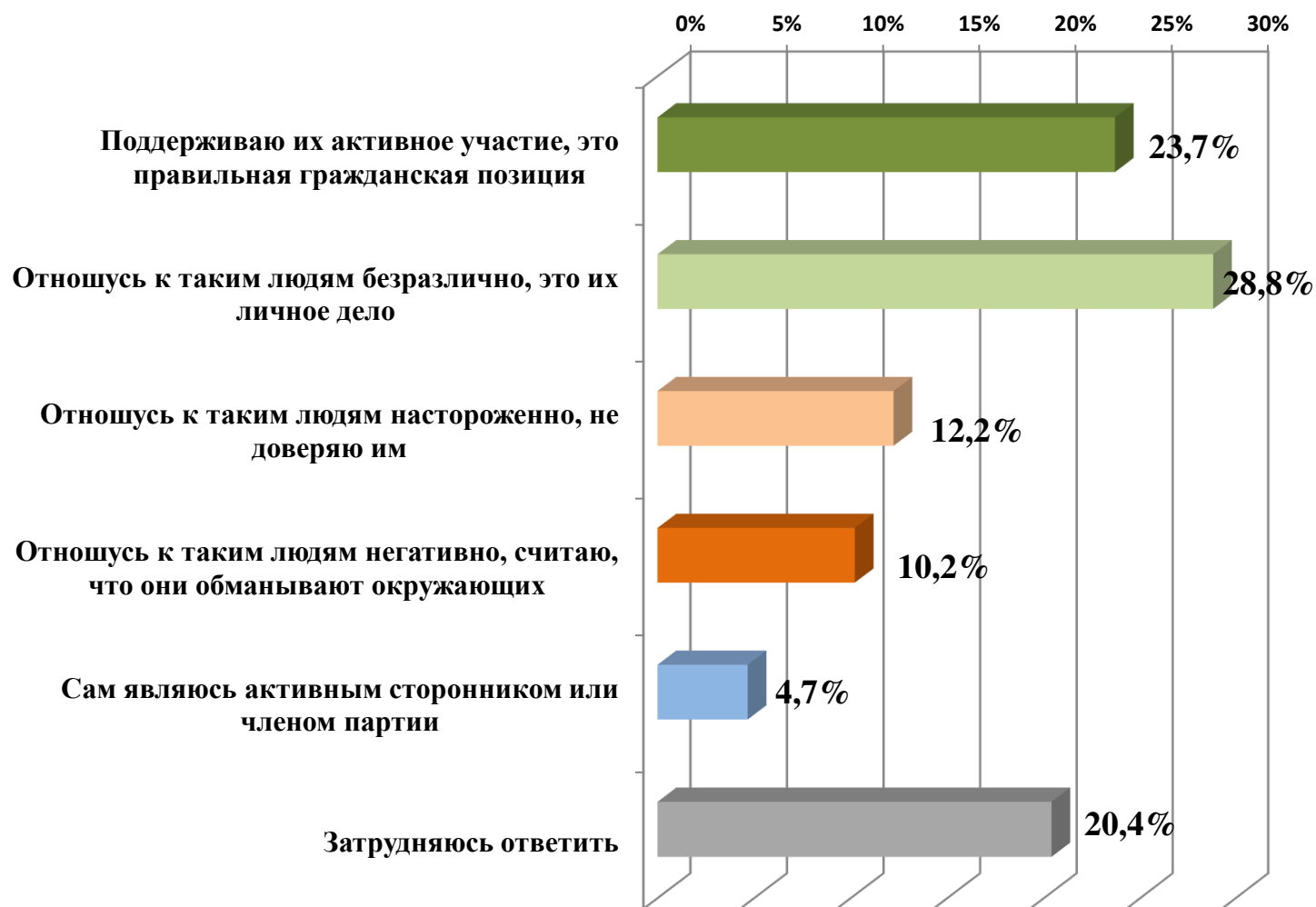
	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Справедливо	30,9%	17,0%
Скорее, справедливо	33,5%	36,9%
Скорее, несправедливо	25,8%	29,9%
Несправедливо	9,9%	16,3%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Справедливо	28,5%	16,4%
Скорее, справедливо	37,1%	39,1%
Скорее, несправедливо	20,9%	27,9%
Несправедливо	13,6%	16,7%

уровень справедливости общества почти также. В наибольшей степени удовлетворены ситуацией в обществе жители столичных мегаполисов, где количество считающих общество в целом справедливым составляет **60,7%**.

Среди электората крупнейших партий в наибольшей мере считают современное российское общество справедливым сторонники «Единой России» (**65,6%**). С этой точки зрения электорат Партии Роста близок именно к электорату партии власти. Стоит отметить, что в целом для электората Партии Роста характерна крайне высокая оценка степени справедливости общества (**30,9%**) и очень низкая доля респондентов, уверенных в обратном (**9,9%**).

Диаграмма 3. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (массовый опрос)



Отношение людей к участию их близких и знакомых в политической деятельности – вопрос достаточно редкий для исследований общественного мнения. Однако он дает довольно интересную косвенную оценку политики как особого вида социальной деятельности, преобладающую в обществе. В ходе исследования пятая часть опрошенных (20,4%) затруднилась ответить на вопрос, при том, что учитывались ответы только политически активных или нейтральных респондентов. Чуть более четверти респондентов (28,8%) заявили об отсутствии негатива к политически активным людям в своем окружении и в целом безразличном к ним отношении. Прямо одобряет политическую активность или принимает личное участие в такой деятельности 28,4% опрошенных. И, наконец, негативное отношение в разных формах к людям, занимающимся политической деятельностью выразило 22,4% участников массового опроса.

Таблица 3.1. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	23,7%	28,7%	29,0%	19,1%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	28,8%	25,6%	23,5%	33,4%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	12,2%	12,3%	12,8%	11,7%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	10,2%	10,3%	7,9%	12,2%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,7%	5,9%	5,8%	3,7%
Затрудняюсь ответить	20,4%	17,2%	21,0%	19,9%

Таблица 3.2. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	21,2%	23,4%	23,1%	26,0%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	23,3%	29,0%	33,7%	24,4%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	9,2%	12,2%	13,7%	11,7%

Различные варианты выборок показали и несколько различающиеся результаты. Так, наибольшая доля активных сторонников или членов политических партий оказалась среди респондентов целевой выборки (**5,9%**) и «ядра» избирателей (**5,8%**). Кроме того, именно в избирательном «ядре» минимум тех, кто открыто выражает негативное отношение к политической активности других людей (**7,9%**). Наибольший уровень равнодушия к политической деятельности окружающих среди «эпизодических» избирателей (**33,4%**).

Исследование легко выявило активность политических сил среди студенческой молодежи (от 18 до 22 лет), где доля «признавшихся» в активном участии в политической деятельности (**6,1%**) выше, чем в любой другой возрастной группе. Одновременно, именно в этой группе минимальный уровень поддержки такой деятельности (**21,2%**) и наибольшее число

Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	12,0%	10,0%	9,3%	10,7%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	6,1%	4,8%	4,1%	4,5%
Затрудняюсь ответить	28,1%	20,5%	16,0%	22,6%

Таблица 3.3. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	28,3%	20,5%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	23,1%	34,1%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	11,0%	16,0%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	11,5%	8,1%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	6,3%	4,0%
Затрудняюсь ответить	19,8%	17,2%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	29,6%	26,4%

неопределившихся в своем отношении (**28,1%**).

Наибольший уровень готовности к политической деятельности, выражающийся в одобрительном отношении к ней у окружающих, выразили представители предпринимательских кругов и руководители. Бюджетники и наемные работники частных предприятий чаще других выражали безразличное отношение к такой активности (**34%**), а также затруднялись выразить свою позицию (**17%**). Важно отметить, что количество респондентов, негативно относящихся к лицам, открыто демонстрирующим свою политическую позицию, пусть и незначительно выше также среди предпринимателей (**22,5%**), а также бюджетников (**24,1%**).

Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	29,0%	34,8%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	15,0%	10,9%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	8,3%	7,9%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	5,7%	2,4%
Затрудняюсь ответить	12,4%	17,6%

Таблица 3.4. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	36,4%	19,8%	19,0%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	30,4%	30,3%	24,5%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	7,2%	13,8%	14,0%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	6,8%	10,8%	12,3%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,1%	4,1%	6,3%
Затрудняюсь ответить	15,2%	21,1%	24,0%

Наибольшая доля респондентов, негативно относящихся к политическому участию близких – среди наименее обеспеченных респондентов (**26,3%**). В этой же группе и больше всего респондентов, затруднившихся ответить на вопрос (**24%**).

Максимальную лояльность к политической активности окружающих в ходе опроса проявили представители наиболее обеспеченных слоев населения. Так, **36,4%** среди них считает правильным демонстрацию своей гражданской позиции, а ещё **4,1%** сами являются активными сторонниками политических партий.

Средний класс в данном вопросе оказался действительно «средним» по своим показателям, однако в целом его позиция несколько ближе к позиции малообеспеченных респондентов.

Таблица 3.5. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	23,9%	23,8%	23,4%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	26,8%	37,2%	25,4%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	13,8%	12,0%	10,8%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	12,0%	10,1%	8,6%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,0%	5,6%	4,7%
Затрудняюсь ответить	19,5%	11,3%	27,1%

Таблица 3.6. Определите, пожалуйста, Ваше отношение к участию окружающих Вас людей в политической деятельности? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	34,9%	20,4%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	33,2%	29,4%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	14,6%	14,9%

Отношение к политической активности среди жителей разных типов населенных пунктов имеет определенные расхождения. Так, жители крупных городов достаточно редко выбирали вариант «затрудняюсь ответить» (11,3%), и существенно чаще других выказывали свое безразличие к политическому активизму окружающих (37,2%). Они же чаще других «признавались» в своем членстве в политических партиях (5,6%). Респонденты в малых и средних городах наименее негативно относятся к политической деятельности окружающих (19,4%) и значительно чаще других избегали ответа на вопрос (27,1%). В столичных мегаполисах свыше четверти опрошенных респондентов (25,8%) заявили о своем в целом негативном отношении к подобному занятию близких и знакомых.

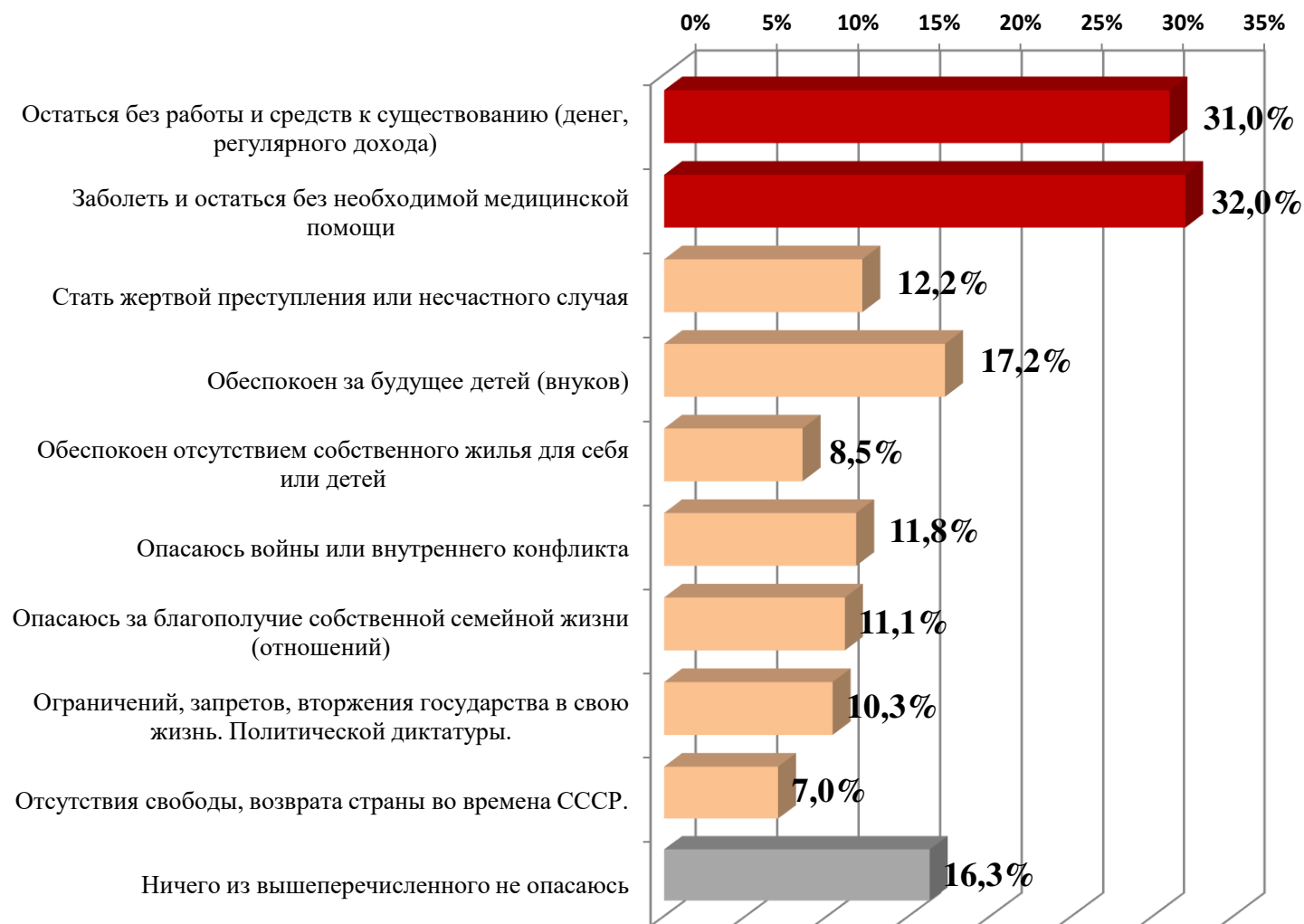
Среди результатов, полученных по электорату различных политических партий, наиболее интересным представляется отношение к политике электората ЛДПР, среди которого преобладают

Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	5,3%	12,4%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,3%	6,3%
Затрудняюсь ответить	7,6%	16,6%

безразличные (**33,9%**) и затруднившиеся ответить (**23,2%**). Кроме того, необходимо отметить тот факт, что именно среди респондентов, которые в рамках исследования относятся к группе поддержки основных конкурентов Партии Роста высокая доля тех, кто в целом негативно относится к политическому участию (**27,3%**).

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Поддерживаю их активное участие, это правильная гражданская позиция	27,9%	17,5%
Отношусь к таким людям безразлично, это их личное дело	28,7%	33,9%
Отношусь к таким людям настороженно, не доверяю им	9,2%	10,1%
Отношусь к таким людям негативно, считаю, что они обманывают окружающих	8,7%	11,5%
Сам являюсь активным сторонником или членом партии	4,0%	3,8%
Затрудняюсь ответить	21,6%	23,2%

Диаграмма 4. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (массовый опрос)



В рейтинге наиболее значимых социальных страхов населения первое место с большим отрывом разделили два: 1) «Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи» - **32%** и 2) «Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)» - **31%**. На втором месте, с **17,2%**, оказалось беспокойство за будущее детей и внуков. При этом правда следует учитывать, что значительная часть выборки (**13,3%**) – молодежь до 23 лет, в большинстве не имеющая ни детей, ни внуков, ни семьи. Все остальные «страхи» оказывают влияние на позицию и поведение от **7%** («Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР») до **12,2%** («Стать жертвой преступления или несчастного случая»). Кроме того, **16,3%** от общего числа участников массового опроса заявили, что их не беспокоит ни один из предложенных вариантов.

**Таблица 4.1. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (выборки)**

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	31,0%	35,2%	31,3%	30,9%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	32,0%	28,7%	32,1%	31,9%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	12,2%	14,1%	9,6%	14,4%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	17,2%	13,0%	20,3%	14,6%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	8,5%	7,0%	9,2%	7,9%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	11,8%	11,0%	12,4%	11,2%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	11,1%	10,6%	12,2%	10,1%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	10,3%	12,0%	11,5%	9,4%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	7,0%	5,5%	9,0%	5,3%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	16,3%	17,2%	15,3%	17,1%

Данные исследования показали, что именно «ядерный» электорат обладает самым высоким уровнем социальных страхов и тревоги. Респонденты этой группы оказались лидерами по доле положительных ответов в 6 категориях из 9, а кроме этого показали наименьшее количество (**15,3%**) отрицательных вариантов ответа.

Кроме того, необходимо особенно отметить, что респонденты целевой выборки, сформированной из потенциальных сторонников Партии Роста, оказались больше всех обеспокоены чисто политической проблематикой – **12%** опасается «Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры».

**Таблица 4.2. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (возраст)**

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	27,8%	30,9%	34,3%	28,2%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	21,2%	25,6%	33,2%	42,6%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	11,1%	14,6%	12,3%	10,1%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	7,1%	13,3%	17,7%	26,0%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	9,9%	9,4%	8,1%	7,4%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	11,8%	10,4%	12,1%	12,7%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	8,5%	10,0%	12,0%	12,2%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	11,8%	11,3%	10,0%	9,1%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	7,8%	5,7%	6,6%	8,4%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	27,1%	19,9%	13,5%	10,9%

По уровню обеспокоенности перечисленными проблемами лидером является старшая возрастная группа (старше 55 лет) – пять проблем беспокоят эту демографическую группу сильнее, чем представителей других поколений. Наиболее явственно это проявляется в таких вопросах как «Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи» (**42,6%**) и «Обеспокоен за будущее детей (внуков)» (**26%**).

Обращает на себя внимание и позиция молодежи от 18 до 22 лет. С одной стороны, именно в этой группе респондентов 27,1% заявило, что ни одна из перечисленных проблем их не беспокоит. С другой стороны, именно студенческая молодежь оказалась лидером по доле обеспокоенных отсутствием собственного жилья (**9,9%**) и потенциальной угрозой введения ограничений, запретов и вмешательством государства в свою жизнь (**11,8%**). Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода) в наибольшей мере опасаются представители

Таблица 4.3. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	35,0%	30,3%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	23,4%	35,5%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	13,2%	14,0%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	11,5%	18,4%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	7,2%	7,9%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	10,6%	11,9%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	10,3%	13,1%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	11,7%	12,1%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	5,6%	7,8%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	19,8%	13,4%

самого трудоспособного возраста (от 36 до 55 лет) – **34,3%**.

Среди предпринимателей и самозанятых максимальный процент тех, кто не обеспокоен ни одной из перечисленных проблем – **19,8%**, то есть практически пятая часть респондентов группы. Кроме того, следует отметить что среди предпринимателей достаточно высока доля респондентов, опасаящихся остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода) (**35%**), что выше, чем у бюджетников (**30,3%**) и даже наемных работников частных предприятий (**34,8%**).

Бюджетники оказались лидерами по количеству категорий, в которых они испытывают страхи, однако, как ни странно, эти категории имеют лишь косвенное отношение к уровню жизни и доходам, а две из них носят открыто политический характер: политической диктатуры (**12,1%**) и возврата к временам СССР (**7,8%**).

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	35,4%	34,8%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	37,6%	30,2%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	16,2%	12,5%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	15,0%	16,0%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	6,7%	8,2%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	11,1%	12,3%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	11,1%	11,1%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	11,8%	8,5%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	5,4%	6,2%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	12,7%	15,3%

Руководители всех уровней оказались второй по степени социального беспокойства группой – лидером в 3-х группах страхов. Характерно, что это именно те страхи, которые лидируют по выборке в целом, что свидетельствует о достаточно высоком уровне понимания социальных проблем этой группой респондентов.

Наемные работники частных предприятий чаще других выказывали обеспокоенность отсутствием собственного жилья (8,2%) и угрозой войны или внутреннего конфликта (12,3%). Можно предположить, что это связано с тем, что значительную часть таких работников составляют внутренние трудовые мигранты (приехавшие в крупные города из сельских районов и малых городов) и не имеющие своего жилья. Кроме того, именно они чаще других сталкиваются по работе с трудовыми мигрантами из стран ближнего зарубежья, что и вызывает тревожность в отношении внутреннего конфликта в стране.

Таблица 4.4. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	40,6%	28,9%	26,0%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	30,3%	31,5%	34,7%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	12,0%	12,5%	11,6%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	13,4%	16,4%	22,5%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	5,1%	8,6%	11,6%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	10,2%	13,5%	10,0%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	8,4%	12,8%	10,3%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	8,6%	11,0%	10,7%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	4,9%	8,8%	5,6%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	17,6%	15,0%	17,5%

Представители материально хорошо обеспеченных слоев населения, как это ни парадоксально, больше других обеспокоены возможностью потерять свои доходы (**40,6%**). В целом же, именно в данной группе респонденты чаще выбирали вариант ответа «ничего из вышеперечисленного» (**17,6%**).

Выраженные формы социального беспокойства приобретает у представителей самых бедных слоев населения. Так, эта группа почти в 2 раза чаще выражала обеспокоенность за будущее детей (**22,5%**) и отсутствием собственного жилья (**11,6%**).

Наибольший уровень социального беспокойства проявляют представители среднего класса – в 5 категориях доля обеспокоенности данной группы выше, чем у других, включая малоимущих. Однако их обеспокоенность выражена не столь явно.

**Таблица 4.5. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (место проживания)**

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	37,2%	33,9%	23,3%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	28,0%	42,5%	29,3%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	16,8%	17,0%	4,5%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	15,3%	22,3%	15,9%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	8,8%	8,7%	8,1%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	10,3%	13,0%	12,4%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	8,9%	7,3%	15,6%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	7,2%	11,1%	12,8%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	3,4%	9,7%	8,7%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	11,5%	7,5%	26,5%

Самый высокий уровень обеспокоенности выказали респонденты в крупных городах-миллионниках – в 5 категориях. Необходимо отметить значительные различия в структуре опасений. Так, жители столичных мегаполисов сильнее прочих обеспокоены угрозой потерять работу и доходы (**37,2%** против **33,9%** в других крупных городах и **23,3%** в малых и средних городах). Жители крупных городов крайне обеспокоены угрозой заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи (**42,5%**). При этом жители малых и средних городов в несколько раз чаще утверждали, что ни одна из перечисленных проблем их не беспокоит (**26,5%**).

Интересный факт – жители мегаполисов меньше других обеспокоены политическими проблемами, свободами и угрозой диктатуры.

**Таблица 4.6. Чего Вы опасаетесь больше всего в настоящее время?
(не более 2-х вариантов) (политические симпатии)**

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	39,5%	31,6%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	32,9%	30,4%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	11,3%	14,8%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	12,0%	19,7%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	7,6%	8,7%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	13,6%	10,3%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	13,6%	10,6%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	11,0%	10,3%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	5,3%	8,8%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	13,6%	12,7%

Электорат партий, соперников Партии Роста в большей мере озабочен политическими проблемами (включает больше бюджетников и студенческой молодежи) и будущим детей и внуков (больше представителей старшего поколения).

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Остаться без работы и средств к существованию (денег, регулярного дохода)	30,5%	33,1%
Заболеть и остаться без необходимой медицинской помощи	32,9%	34,2%
Стать жертвой преступления или несчастного случая	9,9%	18,9%
Обеспокоен за будущее детей (внуков)	19,3%	12,3%
Обеспокоен отсутствием собственного жилья для себя или детей	7,7%	9,6%
Опасаясь войны или внутреннего конфликта	9,9%	12,0%
Опасаясь за благополучие собственной семейной жизни (отношений)	12,1%	6,8%
Ограничений, запретов, вторжения государства в свою жизнь. Политической диктатуры.	7,8%	9,0%
Отсутствия свободы, возврата страны во времена СССР.	6,6%	4,9%
Ничего из вышеперечисленного не опасаясь	18,5%	16,1%

Электорат самых крупных партий политической карты России имеет интересные особенности. Например, среди избирателей ЕР и ЛДПР достаточно много тех, кто обеспокоен чисто политической проблематикой, развитием свобод и гражданских прав, выступает против политического диктата. Среди избирателей ЕР – **14,4%**, а среди сторонников ЛДПР – **13,9%**. Кроме того, избирателей ЛДПР выделяет повышенная тревожность в отношении возможности стать жертвой преступления или несчастного случая (**18,9%**), а также опасение войны или внутреннего конфликта (**12%**).

Диаграмма 5. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни? (массовый опрос)



Оценка респондентами разных сторон своей повседневной жизни, также как и анализ основных проблем и тревог, позволяет построить коммуникацию с потенциальными избирателями, основанную на их интересах и ожиданиях.

В настоящее время в среднем **40,2%** респондентов оценивает свою жизнь преимущественно на «хорошо», **51,4%** от общего числа опрошенных участников массового опроса на «удовлетворительно» и только **8,4%** на «плохо». Наиболее высок уровень недовольства респондентов в области профессиональной самореализации (**51,1%** - «удовлетворительно» и **13,9%** - оценка «плохо»), возможности свободно выражать свои взгляды (**54,3%** - «удовлетворительно» и **12,6%** - «плохо»), а также возможностью проведения досуга («плохо» - **11,5%**), получения образования («плохо» - **10,7%**) и степенью свободы («плохо» - **10,1%**).

**Таблица 5.1. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни?
(выборки)**

	Выборка (массовая)			Выборка (целевая)		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	41,1%	51,3%	7,6%	57,1%	38,4%	4,5%
Питаетесь	45,3%	51,0%	3,7%	60,9%	37,7%	1,4%
Одеваетесь	41,8%	52,4%	5,8%	56,3%	41,9%	1,8%
Состояние здоровья	40,6%	51,9%	7,5%	55,5%	42,1%	2,4%
Жилищные условия:	39,1%	53,0%	7,9%	53,6%	42,7%	3,7%
Возможность общения с друзьями	45,1%	47,7%	7,2%	56,4%	40,8%	2,8%
Возможность проведения досуга	37,9%	50,7%	11,5%	51,2%	42,1%	6,7%
Возможность получения образования и необходимых знаний	36,1%	53,2%	10,7%	49,0%	43,3%	7,7%
Возможность профессиональной самореализации	34,9%	51,1%	13,9%	49,8%	41,5%	8,7%
Положение, статус в обществе	38,6%	52,3%	9,1%	55,6%	39,7%	4,7%
Отношения в семье	50,9%	44,7%	4,4%	60,8%	36,9%	2,3%
Степень свободы	36,3%	53,6%	10,1%	44,6%	47,3%	8,1%
Уровень личной безопасности	35,5%	55,4%	9,1%	47,8%	45,1%	7,2%
Возможность свободно выражать свои взгляды	33,1%	54,3%	12,6%	43,5%	45,6%	11,0%
Жизнь в целом складывается – как ?	42,1%	52,5%	5,4%	54,4%	42,2%	3,3%
Место, регион проживания	44,9%	46,7%	8,4%	56,1%	36,7%	7,3%

Сравнение результатов опроса по массовой и целевой выборкам показывает, что в целом уровень удовлетворенности различными сторонами жизни у респондентов целевой выборки значительно выше. По большинству позиций они предпочли оценку «хорошо», тогда как в массовом опросе преобладала оценка «удовлетворительно».

Максимально близкими позиции респондентов двух выборок оказались в оценках политического характера (степень свободы, возможность выражать взгляды), доступности образования и необходимых знаний, а также оценке места (региона) проживания.

	Ядерный избиратель			"Эпизодический" избиратель		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	37,4%	54,8%	7,8%	44,4%	48,3%	7,3%
Питаетесь	44,6%	51,8%	3,6%	45,9%	50,3%	3,8%
Одеваетесь	40,6%	52,9%	6,5%	42,8%	52,0%	5,1%
Состояние здоровья	37,9%	54,2%	7,9%	43,0%	49,9%	7,1%
Жилищные условия:	38,9%	53,5%	7,6%	39,3%	52,5%	8,1%
Возможность общения с друзьями	41,9%	50,5%	7,6%	47,9%	45,2%	6,9%
Возможность проведения досуга	34,9%	52,6%	12,5%	40,4%	49,0%	10,6%
Возможность получения образования и необходимых знаний	35,5%	52,2%	12,3%	36,6%	54,0%	9,4%
Возможность профессиональной самореализации	33,6%	49,8%	16,7%	36,1%	52,3%	11,6%
Положение, статус в обществе	36,7%	53,5%	9,9%	40,2%	51,4%	8,4%
Отношения в семье	50,3%	46,2%	3,5%	51,4%	43,5%	5,1%
Степень свободы	34,8%	54,4%	10,7%	37,6%	52,8%	9,5%
Уровень личной безопасности	35,4%	55,2%	9,4%	35,6%	55,6%	8,8%
Возможность свободно выражать свои взгляды	33,5%	54,4%	12,2%	32,7%	54,3%	13,0%
Жизнь в целом складывается – как ?	41,2%	53,9%	4,9%	42,9%	51,3%	5,8%
Место, регион проживания	45,0%	48,6%	6,4%	44,8%	45,1%	10,1%

Основные различия между «ядерным» и «эпизодическим» избирателем оказались в характере преобладающих оценок. В группе «ядерных» избирателей преобладали, и с большим отрывом, оценки «удовлетворительно» по большинству тем. Среди «эпизодических» избирателей разница между количеством оценок «хорошо» и «удовлетворительно» оказалась существенно меньше. То есть эта группа респондентов чаще выбирала оценку «хорошо», нежели «ядерные» избиратели. Кроме того, представители «ядерного» электората в среднем несколько чаще «плохо» оценивали различные стороны своей жизни.

**Таблица 5.2. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни?
(возраст)**

	Молодежь (18 – 22 года)			Молодежь (23 - 35 лет)		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	33,5%	59,2%	7,3%	44,9%	47,1%	7,9%
Питаетесь	37,7%	58,7%	3,5%	47,3%	49,9%	2,9%
Одеваетесь	36,3%	59,2%	4,5%	44,3%	51,7%	4,0%
Состояние здоровья	40,1%	55,2%	4,7%	46,7%	48,5%	4,8%
Жилищные условия:	31,1%	56,6%	12,3%	41,2%	51,0%	7,8%
Возможность общения с друзьями	43,4%	50,7%	5,9%	47,1%	47,6%	5,2%
Возможность проведения досуга	38,2%	54,0%	7,8%	41,3%	49,8%	8,9%
Возможность получения образования и необходимых знаний	41,5%	53,5%	5,0%	40,1%	49,6%	10,3%
Возможность профессиональной самореализации	31,4%	57,3%	11,3%	37,6%	48,5%	13,9%
Положение, статус в обществе	36,8%	54,0%	9,2%	40,3%	50,7%	8,9%
Отношения в семье	46,9%	47,2%	5,9%	48,3%	46,4%	5,3%
Степень свободы	34,7%	58,0%	7,3%	35,5%	53,1%	11,4%
Уровень личной безопасности	34,0%	58,3%	7,8%	37,3%	52,9%	9,8%
Возможность свободно выражать свои взгляды	31,8%	57,5%	10,6%	34,9%	50,7%	14,4%
Жизнь в целом складывается – как ?	40,1%	54,0%	5,9%	44,0%	49,5%	6,5%
Место, регион проживания	43,4%	46,9%	9,7%	45,9%	45,0%	9,1%

Сравнение оценок между двумя группами молодых респондентов показало, что по всем вопросам студенческая молодежь настроена более радикально, и жестче оценивает свое положение. В этой группе с большим отрывом лидировала оценка «удовлетворительно», и разница между долей респондентов, оценивающих положение на «хорошо» и теми, кто оценивал «удовлетворительно» в основном колеблется в диапазоне **15% - 20%**.

Среди молодежи в возрасте от 23 до 35 лет также преобладали удовлетворительные оценки, однако разница между долей оценок «удовлетворительно» и «хорошо» редко достигала **10%**, а в двух случаях была в пользу оценки «хорошо». При этом интересно отметить тот факт, что уровень неудовлетворённости (оценка «плохо») степенью свободы, возможностью выражения взглядов и доступностью образования существенно выше именно у «повзрослевшей» молодежи (после 23 лет).

	Средний возраст (36 - 55 лет)			Старше 55 лет		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	47,9%	47,0%	5,1%	31,4%	57,6%	10,9%
Питаетесь	51,9%	45,4%	2,7%	37,6%	56,2%	6,2%
Одеваетесь	48,1%	48,2%	3,7%	33,0%	55,7%	11,3%
Состояние здоровья	44,7%	50,8%	4,5%	28,8%	55,1%	16,1%
Жилищные условия:	46,5%	48,0%	5,5%	30,4%	60,5%	9,1%
Возможность общения с друзьями	48,1%	47,0%	4,9%	39,5%	47,0%	13,5%
Возможность проведения досуга	41,9%	48,9%	9,2%	28,3%	52,3%	19,4%
Возможность получения образования и необходимых знаний	38,7%	52,4%	8,9%	25,3%	57,7%	17,0%
Возможность профессиональной самореализации	39,8%	50,0%	10,2%	26,9%	52,2%	20,9%
Положение, статус в обществе	44,1%	48,7%	7,2%	29,6%	58,5%	11,9%
Отношения в семье	56,1%	40,0%	3,9%	48,1%	48,7%	3,3%
Степень свободы	40,0%	50,5%	9,5%	32,7%	56,2%	11,1%
Уровень личной безопасности	39,6%	52,4%	8,0%	28,6%	60,9%	10,6%
Возможность свободно выражать свои взгляды	37,2%	51,4%	11,4%	25,8%	60,5%	13,7%
Жизнь в целом складывается – как?	46,1%	49,7%	4,2%	35,3%	58,9%	5,8%
Место, регион проживания	48,8%	42,8%	8,4%	38,7%	54,2%	7,0%

При сравнении оценок ситуации в разных сферах жизни представителями старшего (старше 55 лет) поколения и людьми среднего возраста (от 36 до 55 лет) возникает обратная ситуация. Старшее поколение настроено в целом значительно более скептически, и в подавляющем большинстве случаев оценивало свою жизнь на «удовлетворительно». Разница между долей оценок «хорошо» и «удовлетворительно» в этой группе респондентов в основном колебалась в диапазоне **20% - 25%**. Респонденты среднего возраста также несколько чаще ставили оценку «удовлетворительно», однако разница редко превышала **5% - 10%**.

**Таблица 5.3. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни?
(материальное положение)**

	Хорошо обеспеченные			Средний класс («живем как все»)			Бедные (малоимущие)		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плох.
Вы материально обеспечены	78,0%	19,7%	2,3%	36,2%	61,2%	2,5%	15,5%	62,3%	22,3%
Питаетесь	75,9%	23,6%	0,5%	42,1%	56,3%	1,6%	22,4%	66,9%	10,7%
Одеваетесь	74,5%	23,8%	1,8%	37,6%	60,1%	2,3%	18,9%	65,0%	16,2%
Состояние здоровья	70,5%	27,2%	2,3%	36,5%	59,4%	4,0%	20,1%	60,8%	19,1%
Жилищные условия:	71,5%	25,4%	3,1%	34,7%	61,4%	3,9%	16,8%	63,1%	20,1%
Возможность общения с друзьями	71,1%	26,9%	1,9%	41,1%	54,5%	4,4%	28,0%	54,3%	17,8%
Возможность проведения досуга	64,5%	31,5%	4,0%	33,0%	58,6%	8,4%	21,9%	53,5%	24,6%
Возможность получения образования и необходимых знаний	65,9%	28,7%	5,4%	29,3%	62,8%	7,9%	20,8%	57,8%	21,4%
Возможность профессиональной самореализации	67,8%	26,6%	5,6%	28,7%	60,2%	11,1%	15,6%	57,1%	27,4%
Положение, статус в обществе	71,6%	25,7%	2,7%	32,6%	61,0%	6,4%	18,6%	61,1%	20,3%
Отношения в семье	72,2%	25,3%	2,6%	49,1%	47,8%	3,0%	34,1%	57,3%	8,6%
Степень свободы	62,6%	33,5%	4,0%	30,4%	61,4%	8,2%	22,9%	57,5%	19,6%
Уровень личной безопасности	62,2%	32,4%	5,4%	30,9%	62,4%	6,7%	19,1%	63,7%	17,2%

Картина ответов на данный вопрос респондентов с различным уровнем доходов и материального благополучия сюрпризов не преподнесла. Материально обеспеченные респонденты в большинстве ставили оценку «хорошо» (**69,3%**), редко – «удовлетворительно» (**27,2%**) и крайне редко – «плохо» (**3,5%**).

Основная масса респондентов, то есть представители условного среднего класса, предпочитали оценку «удовлетворительно» (**58,7%**), реже – «хорошо» (**35,7%**). Однако оценку «плохо» они ставили практически столь же редко, как и наиболее обеспеченные (**5,6%**).

Респонденты, чей уровень доходов и материального достатка характеризовался как «бедность», лишь незначительно отличаются от среднего класса по доле удовлетворительных оценок (**60,3%**). Однако эта группа продемонстрировала резкое падение доли оценок «хорошо» (до **21,2%**) и столь же значительный рост плохих оценок (до **18,5%**).

Возможность свободно выразить свои взгляды	58,7%	34,0%	7,3%	28,4%	61,4%	10,2%	17,5%	60,1%	22,4%
Жизнь в целом складывается – как ?	71,1%	25,9%	2,9%	38,8%	58,3%	2,9%	20,8%	66,7%	12,5%
Место, регион проживания	70,8%	24,6%	4,6%	41,7%	52,0%	6,2%	26,3%	57,5%	16,2%

Таблица 5.4. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни? (место проживания)

	Столичные мегаполисы			Крупные города			Средние и малые города		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плох.
Вы материально обеспечены	52,6%	42,4%	5,1%	49,1%	42,3%	8,6%	24,9%	65,7%	9,3%
Питаетесь	54,5%	41,6%	3,9%	52,4%	45,0%	2,6%	31,8%	63,9%	4,3%
Одеваетесь	48,6%	46,3%	5,1%	49,7%	45,3%	5,0%	30,1%	63,0%	7,0%
Состояние здоровья	52,1%	42,3%	5,6%	44,0%	49,4%	6,6%	27,4%	62,8%	9,8%
Жилищные условия:	46,8%	47,9%	5,3%	46,5%	45,4%	8,1%	26,9%	62,9%	10,2%
Возможность общения с друзьями	56,1%	39,3%	4,5%	59,2%	36,8%	4,0%	25,3%	62,7%	11,9%
Возможность проведения досуга	50,7%	43,4%	5,9%	44,0%	42,6%	13,4%	21,5%	62,9%	15,6%
Возможность получения образования и необходимых знаний	43,7%	47,4%	8,8%	44,6%	48,2%	7,2%	23,2%	61,9%	14,9%

Существенных различий в оценке повседневных сторон жизни между жителями столичных мегаполисов и крупных городов практически не наблюдается. Так, в среднем оценку «хорошо» жители столиц ставили в **50,1%** случаев, жители городов-миллионников – **47%**. Оценку «удовлетворительно» - в столичных мегаполисах – **43,6%**; в крупных городах – **44,7%**. И оценку «плохо» в среднем в столицах ставили в **6,3%** случаев, а в крупных городах в **8,3%**.

Совершенно иначе оценивают качество своей повседневной жизни и различные её стороны жители малых и средних городов. Среди них оценку «хорошо» предпочитали в среднем **26,3%** респондентов, оценку «удовлетворительно» - **63,1%**, а «плохо» - **10,6%** опрошенных в группе.

Возможность профессиональной самореализации	46,1%	46,2%	7,8%	40,5%	44,5%	15,0%	20,5%	60,2%	19,3%
Положение, статус в обществе	49,6%	44,8%	5,6%	47,1%	47,1%	5,9%	22,4%	63,0%	14,6%
Отношения в семье	59,9%	35,7%	4,4%	64,3%	32,2%	3,5%	33,6%	61,5%	4,9%
Степень свободы	45,6%	45,8%	8,6%	45,4%	46,0%	8,6%	21,6%	65,9%	12,5%
Уровень личной безопасности	46,1%	46,5%	7,4%	36,1%	53,8%	10,1%	24,9%	65,1%	10,0%
Возможность свободно выражать свои взгляды	41,9%	47,3%	10,9%	36,4%	48,0%	15,6%	22,3%	65,2%	12,4%
Жизнь в целом складывается – как ?	51,6%	44,2%	4,1%	46,9%	48,3%	4,7%	29,8%	63,2%	7,0%
Место, регион проживания	55,7%	37,2%	7,2%	44,9%	40,4%	14,7%	34,3%	60,1%	5,6%

Таблица 5.5. Как Вы оцениваете следующие стороны своей жизни? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста			Электорат основных конкурентов		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	54,2%	40,9%	5,0%	39,1%	54,6%	6,3%
Питаетесь	59,8%	37,5%	2,7%	44,2%	52,7%	3,1%
Одеваетесь	56,5%	41,2%	2,3%	37,9%	55,8%	6,3%
Состояние здоровья	51,2%	44,9%	4,0%	38,1%	55,2%	6,7%
Жилищные условия:	52,2%	41,2%	6,6%	38,8%	54,2%	7,0%
Возможность общения с друзьями	51,8%	43,9%	4,3%	45,5%	48,2%	6,3%
Возможность проведения досуга	42,9%	46,8%	10,3%	41,3%	47,0%	11,6%

Средние показатели оценок жизни электоратом Партии Роста: «хорошо» - **49,8%**; «удовлетворительно» - **43,3%**; «плохо» - **6,9%**.

Картина среди респондентов, предпочитающих основные конкурирующие партии, несколько иная: «хорошо» - **38,6%**; «удовлетворительно» - **53,2%** и «плохо» - **8,3%**.

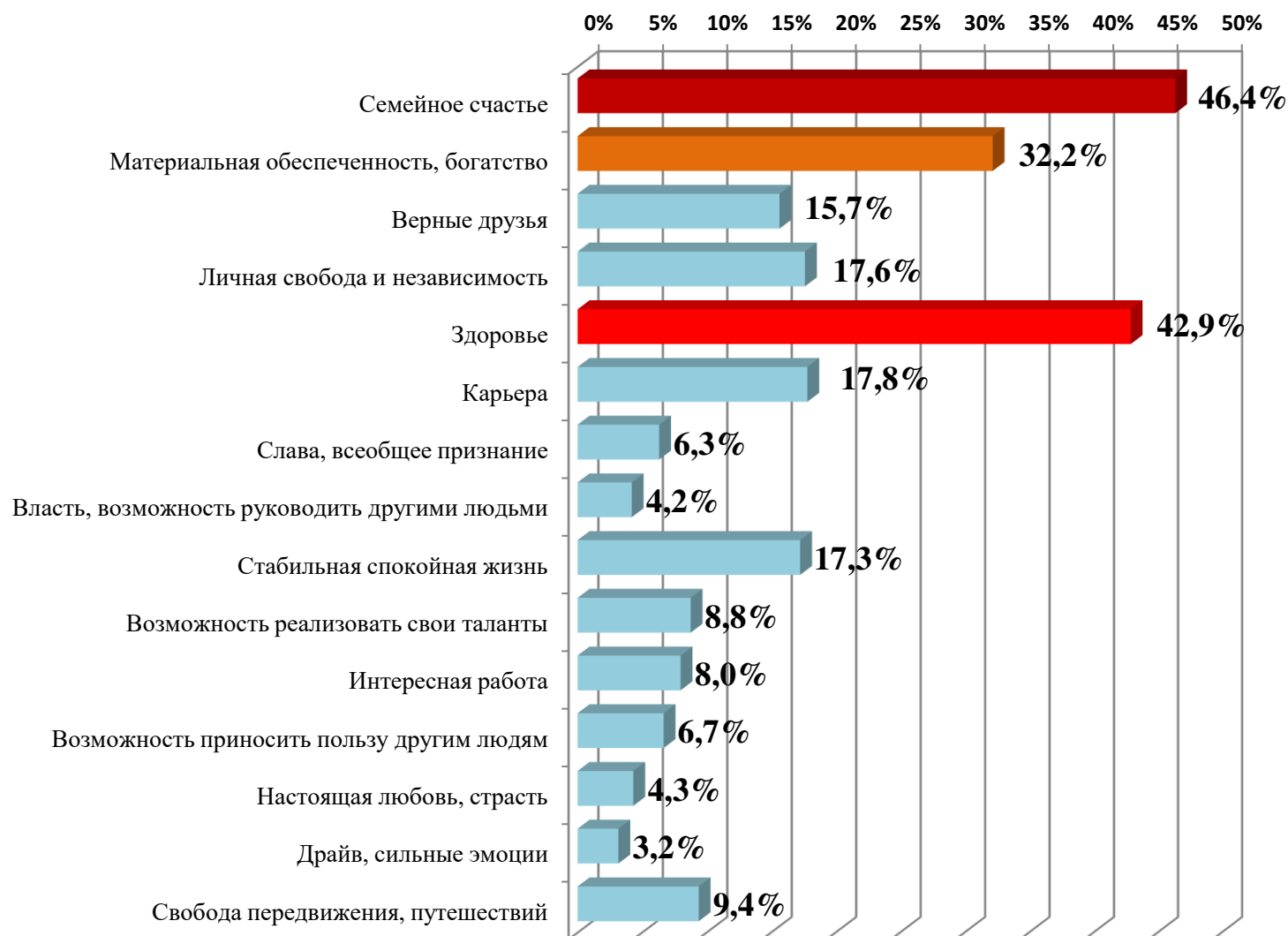
Возможность получения образования и необходимых знаний	43,9%	46,8%	9,3%	32,5%	57,5%	10,0%
Возможность профессиональной самореализации	43,9%	41,9%	14,3%	33,1%	53,9%	13,0%
Положение, статус в обществе	49,8%	42,2%	8,0%	35,8%	55,1%	9,1%
Отношения в семье	59,1%	35,9%	5,0%	48,2%	47,5%	4,3%
Степень свободы	41,2%	48,8%	10,0%	34,9%	54,5%	10,6%
Уровень личной безопасности	40,5%	49,5%	10,0%	34,8%	57,3%	7,9%
Возможность свободно выражать свои взгляды	41,2%	48,5%	10,3%	30,1%	56,6%	13,3%
Жизнь в целом складывается – как ?	52,8%	43,2%	4,0%	40,0%	54,6%	5,4%
Место, регион проживания	56,5%	39,2%	4,3%	42,7%	45,8%	11,5%

	Электорат ЕР			Электорат ЛДПР		
	Хор.	Удовл.	Плохо	Хор.	Удовл.	Плохо
Вы материально обеспечены	43,8%	50,4%	5,7%	36,1%	52,2%	11,7%
Питаетесь	45,5%	51,8%	2,6%	37,4%	55,2%	7,4%
Одеваетесь	43,9%	50,4%	5,7%	36,3%	56,8%	6,8%
Состояние здоровья	41,7%	50,4%	7,9%	38,0%	54,9%	7,1%
Жилищные условия:	41,7%	50,4%	7,9%	34,4%	56,6%	9,0%
Возможность общения с друзьями	45,6%	46,8%	7,6%	40,7%	49,2%	10,1%
Возможность проведения досуга	39,2%	49,9%	10,9%	32,2%	57,4%	10,4%
Возможность получения образования и необходимых знаний	38,9%	51,2%	9,9%	35,5%	54,4%	10,1%
Возможность профессиональной самореализации	37,9%	51,1%	11,0%	29,5%	57,1%	13,4%
Положение, статус в обществе	42,3%	50,4%	7,3%	33,6%	55,2%	11,2%

Между электоратами двух крупнейших (согласно партийно-политическим рейтингам и результатам данного исследования) парламентских политических партий также существуют серьезные различия. Так, сторонники ЛДПР в среднем оценивали различные стороны своей жизни: «хорошо» - **35,1%**; «удовлетворительно» - **55,3%** и «плохо» - **9,7%**. Электорат «Единой России» чувствует себя существенно лучше и оценивает различные стороны повседневной жизни: «хорошо» - **42,8%**, «удовлетворительно» - **50,1%** и «плохо» - **7,1%**.

Отношения в семье	53,3%	43,6%	3,2%	44,0%	48,4%	7,7%
Степень свободы	41,3%	51,3%	7,4%	29,5%	59,0%	11,5%
Уровень личной безопасности	38,7%	53,9%	7,4%	30,1%	59,8%	10,1%
Возможность свободно выражать свои взгляды	37,5%	53,2%	9,3%	26,2%	61,2%	12,6%
Жизнь в целом складывается – как ?	46,1%	48,7%	5,2%	35,2%	57,7%	7,1%
Место, регион проживания	47,5%	47,7%	4,8%	42,1%	49,5%	8,5%

Диаграмма 6. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответов) (массовый опрос)



Основные жизненные ценности оказывают лишь косвенное влияние на политический выбор населения, особенно в современных условиях, когда идеологические различия между партиями все больше превращаются в фикцию. Однако, косвенное влияние ценностных ориентаций различных социальных, демографических и иных групп во многом определяет содержание «месседжей», которые транслируют лидеры партий в период избирательных кампаний.

Результаты исследования показали, что структура жизненных ценностей россиян (разумеется, той части, что была предусмотрена выборкой) окончательно и бесповоротно стабилизировалась на сугубо индивидуалистическом и «мещанском», потребительском восприятии жизни. Так, лидерами рейтинга ценностных установок стали: 1) «Семейное счастье» - **46,4%**; 2) «Здоровье» - **42,9%** (явное следствие пандемии и инфодемии); 3) «Материальная обеспеченность, богатство» - **32,2%**. Группу лидеров замкнули «индивидуалистические»

Таблица 6.1. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (выборки)

«Карьера» (17,8%) и «Личная свобода и независимость» (17,6%).

Основные различия между респондентами, представляющими отдельные выборки, относятся к особенностям их формирования, социальному и демографическому представительству и т.п., поэтому их лучше рассматривать в разрезе их состава.

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Семейное счастье	46,4%	47,2%	49,1%	44,1%
Материальная обеспеченность, богатство	32,2%	42,4%	33,0%	31,5%
Верные друзья	15,7%	18,8%	13,2%	17,8%
Личная свобода и независимость	17,6%	17,5%	16,6%	18,5%
Здоровье	42,9%	33,8%	46,6%	39,7%
Карьера	17,8%	22,3%	18,8%	17,0%
Слава, всеобщее признание	6,3%	6,5%	7,0%	5,8%
Власть, возможность руководить другими людьми	4,2%	4,3%	3,1%	5,1%
Стабильная спокойная жизнь	17,3%	11,9%	18,8%	16,0%
Возможность реализовать свои таланты	8,8%	9,2%	9,7%	8,0%
Интересная работа	8,0%	8,3%	8,2%	7,8%
Возможность приносить пользу другим людям	6,7%	5,1%	8,0%	5,6%
Настоящая любовь, страсть	4,3%	2,5%	3,9%	4,7%
Драйв, сильные эмоции	3,2%	3,9%	3,7%	2,7%
Свобода передвижения, путешествий	9,4%	9,5%	10,6%	8,4%

Таблица 6.2. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Семейное счастье	30,2%	37,6%	48,9%	60,3%
Материальная обеспеченность, богатство	27,1%	35,6%	36,5%	25,2%
Верные друзья	18,4%	17,5%	16,5%	11,1%
Личная свобода и независимость	26,9%	19,1%	16,4%	13,1%
Здоровье	34,7%	33,6%	40,1%	60,9%
Карьера	20,0%	20,5%	19,6%	11,3%
Слава, всеобщее признание	11,8%	8,1%	5,5%	2,9%
Власть, возможность руководить другими людьми	3,8%	5,1%	3,9%	3,9%
Стабильная спокойная жизнь	12,3%	12,7%	17,1%	24,8%
Возможность реализовать свои таланты	11,1%	10,0%	8,4%	6,8%
Интересная работа	7,8%	9,7%	8,4%	5,8%
Возможность приносить пользу другим людям	6,8%	5,3%	4,5%	11,1%
Настоящая любовь, страсть	8,0%	4,5%	4,4%	2,1%
Драйв, сильные эмоции	3,8%	4,2%	3,3%	1,5%
Свобода передвижения, путешествий	9,9%	10,4%	10,5%	6,4%

Анализ структуры основных ценностей по демографическому признаку показывает существенные различия. Для молодежи от 18 до 22 лет «личная свобода и независимость» и «друзья» оказываются ценностями, сопоставимыми по значимости с материальной обеспеченностью и семейным счастьем. Для представителей старшего поколения (старше 55 лет), помимо крайней значимости семейного счастья, здоровья и стабильности, важным оказывается возможность приносить пользу другим людям. Для активно участвующих в трудовой деятельности людей среднего возраста и молодежи после 23 лет (окончание ВУЗа и начало трудовой деятельности) большее значение начинают играть карьера, интересная работа, свобода передвижения. Кроме того, именно в среднем возрасте усиливается значимость материальной обеспеченности и стабильности.

Таблица 6.3. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Семейное счастье	46,8%	47,2%
Материальная обеспеченность, богатство	49,2%	32,9%
Верные друзья	18,7%	12,8%
Личная свобода и независимость	16,6%	18,8%
Здоровье	30,3%	46,9%
Карьера	23,6%	17,1%
Слава, всеобщее признание	6,7%	5,2%
Власть, возможность руководить другими людьми	4,1%	4,8%
Стабильная спокойная жизнь	7,2%	20,5%
Возможность реализовать свои таланты	9,2%	10,0%
Интересная работа	8,8%	8,6%
Возможность приносить пользу другим людям	3,8%	6,6%
Настоящая любовь, страсть	2,3%	3,4%
Драйв, сильные эмоции	3,8%	2,6%
Свобода передвижения, путешествий	10,3%	11,2%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Семейное счастье	48,4%	42,2%
Материальная обеспеченность, богатство	30,6%	29,6%

Если рассматривать ценностные установки различных социальных групп, то внимание стоит обратить на следующие интересные особенности:

1). Для многих предпринимателей и самозанятых карьера и материальная обеспеченность важнее здоровья.

2). Для значительной части бюджетников приоритетом являются здоровье и стабильность.

3). Семейное счастье, верные друзья и возможность приносить пользу людям особенно ценятся руководителями всех уровней.

4). Наемные работники частных предприятий представляют собой в ценностном отношении крайне разнородную массу, не имеющую выраженных особенностей. Стоит лишь отметить, что по ряду индивидуалистических ценностей они даже превосходят своих работодателей, то есть данная социальная группа включает значимую долю крайних индивидуалистов, ориентированных на славу, признание, власть и возможность руководить.

Верные друзья	19,1%	15,0%
Личная свобода и независимость	18,5%	17,4%
Здоровье	38,5%	38,4%
Карьера	20,7%	19,1%
Слава, всеобщее признание	6,1%	7,6%
Власть, возможность руководить другими людьми	4,5%	4,4%
Стабильная спокойная жизнь	19,4%	15,7%
Возможность реализовать свои таланты	8,9%	7,0%
Интересная работа	6,7%	8,5%
Возможность приносить пользу другим людям	7,3%	3,5%
Настоящая любовь, страсть	2,9%	2,8%
Драйв, сильные эмоции	4,1%	3,0%
Свобода передвижения, путешествий	7,6%	8,9%

Таблица 6.4. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Семейное счастье	45,7%	46,3%	47,3%
Материальная обеспеченность, богатство	36,3%	31,6%	29,6%
Верные друзья	19,4%	14,5%	14,4%
Личная свобода и независимость	16,0%	17,8%	19,0%
Здоровье	31,2%	45,1%	49,9%
Карьера	23,0%	17,2%	14,1%

Имущественное положение респондентов оказывает влияние и на структуру их ценностных ориентиров.

Материально благополучные респонденты больше других ценят свою обеспеченность (**36,3%**), верных друзей (**19,4%**), ориентированы на карьеру (**23%**), славу (**9,2%**) или просто интересную работу (**8,8%**). Представители среднего класса чаще других

Слава, всеобщее признание	9,2%	5,5%	5,1%
Власть, возможность руководить другими людьми	3,6%	4,7%	3,8%
Стабильная спокойная жизнь	11,6%	19,2%	19,0%
Возможность реализовать свои таланты	7,2%	8,6%	10,6%
Интересная работа	8,8%	8,3%	6,6%
Возможность приносить пользу другим людям	4,3%	6,5%	9,2%
Настоящая любовь, страсть	4,1%	4,8%	3,6%
Драйв, сильные эмоции	4,1%	3,5%	1,7%
Свобода передвижения, путешествий	8,2%	11,2%	7,2%

Таблица 6.5. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Семейное счастье	42,5%	56,6%	43,6%
Материальная обеспеченность, богатство	40,9%	21,4%	30,7%
Верные друзья	17,6%	18,0%	12,3%
Личная свобода и независимость	20,0%	17,5%	15,5%
Здоровье	28,1%	46,4%	55,0%
Карьера	18,7%	13,0%	20,0%
Слава, всеобщее признание	7,7%	6,3%	5,1%
Власть, возможность руководить другими людьми	4,1%	5,0%	3,8%
Стабильная спокойная жизнь	13,2%	21,4%	18,6%

выделяли ценность стабильной жизни (**19,2%**), свободы передвижения и путешествий (**11,2%**), а также власти над другими людьми (**4,7%**). Малообеспеченные и бедные респонденты акцентировали внимание на семейном счастье (**47,3%**), здоровье (**49,9%**), личной свободе и независимости (**19%**). Кроме того, именно в этой социальной группе чаще выделяли ценность реализации своих талантов (**10,6%**) и возможности помогать людям (**9,2%**).

Очень значимые и выраженные различия в структуре ценностей наблюдаются между жителями различных типов населенных пунктов. В частности, респонденты в столичных мегаполисах чаще других отмечали ценность материальной обеспеченности (**40,9%**), личной свободы и независимости (**20%**), славы и признания (**7,7%**). Респонденты в крупных городах-миллионниках акцентированно отмечали семейное счастье (**56,6%**), верных друзей (**18,8%**) и стабильную спокойную

Возможность реализовать свои таланты	7,2%	9,6%	9,8%
Интересная работа	7,7%	9,7%	7,2%
Возможность приносить пользу другим людям	4,0%	9,0%	7,8%
Настоящая любовь, страсть	3,1%	6,4%	4,2%
Драйв, сильные эмоции	2,8%	5,4%	2,1%
Свобода передвижения, путешествий	6,4%	8,4%	12,9%

жизнь (**21,4%**). Для респондентов в малых и средних городах характерно выделение ценности здоровья (**55%**), свободы передвижения и путешествий (**12,9%**) и карьеры (**20%**).

Таблица 6.6. Какие ценности, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в жизни человека? (не более 3-х вариантов) (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Семейное счастье	45,5%	45,2%
Материальная обеспеченность, богатство	41,5%	33,7%
Верные друзья	13,6%	14,8%
Личная свобода и независимость	16,3%	21,8%
Здоровье	33,6%	38,7%
Карьера	26,6%	23,1%
Слава, всеобщее признание	10,0%	5,4%
Власть, возможность руководить другими людьми	3,7%	4,2%
Стабильная спокойная жизнь	13,0%	16,1%
Возможность реализовать свои таланты	10,3%	12,2%
Интересная работа	11,6%	9,0%

В сравнении с определившимися избирателями Партии Роста, электорат её потенциальных конкурентов выше ценит личную свободу и независимость, здоровье и стабильность.

Возможность приносить пользу другим людям	4,0%	6,1%
Настоящая любовь, страсть	5,6%	4,3%
Драйв, сильные эмоции	4,7%	3,7%
Свобода передвижения, путешествий	8,0%	8,8%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Семейное счастье	48,4%	44,5%
Материальная обеспеченность, богатство	25,8%	35,5%
Верные друзья	15,1%	19,1%
Личная свобода и независимость	14,7%	16,7%
Здоровье	46,8%	45,6%
Карьера	14,8%	13,9%
Слава, всеобщее признание	6,3%	5,2%
Власть, возможность руководить другими людьми	4,0%	5,7%
Стабильная спокойная жизнь	19,9%	13,4%
Возможность реализовать свои таланты	6,8%	5,7%
Интересная работа	6,1%	6,0%
Возможность приносить пользу другим людям	5,4%	6,0%
Настоящая любовь, страсть	4,4%	3,6%
Драйв, сильные эмоции	2,9%	3,3%
Свобода передвижения, путешествий	9,6%	10,4%

По сравнению с электоратом партии «Единая Россия», избиратели ЛДПР в большей мере привержены ценностям материального благополучия, личной независимости, дружбы, возможности управлять другими людьми и свободы передвижения.

**Диаграмма 7. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали:
(массовый опрос)**



Планирование будущего своих детей является важным элементом в системе повседневных забот значительной части представителей средней и старшей возрастных групп. Большинство родителей имеет возможность «строить» будущее своего ребенка, прямо или косвенно влияя на его интересы и предпочтения. Предложенный вопрос в некоторой мере отражает комплексное, учитывающее баланс достоинств и недостатков, отношение населения к различным сферам деятельности.

С учетом погрешности исследования, лидерами могут быть признаны две сферы: предпринимательство (49,3%) и высокопрофессиональный труд (врач, ученый, учитель и т.п.) – 46,7%. Кроме того, положительный баланс ответов получен в ещё одной сфере – работа в крупной государственной корпорации (40,3%). Против политической, бюрократической или военной («силовой») карьеры детей

Таблица 7.1. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА» (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Предпринимателями	49,3%	63,4%	50,2%	48,6%
Политиками	32,3%	39,7%	35,2%	29,7%
Чиновниками	31,6%	42,0%	33,2%	30,2%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	40,3%	49,4%	42,7%	38,3%
Военными, сотрудниками силовых структур	33,9%	37,5%	33,0%	34,7%
Врачами, учителями, учеными	46,7%	46,3%	47,1%	46,3%

Таблица 7.2. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА» (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Предпринимателями	46,5%	52,6%	55,2%	39,0%
Политиками	30,7%	31,5%	34,6%	30,4%
Чиновниками	28,1%	33,5%	34,8%	26,8%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	36,3%	38,1%	44,2%	39,0%
Военными, сотрудниками силовых структур	33,3%	32,1%	34,4%	35,5%
Врачами, учителями, учеными	39,2%	40,9%	45,9%	57,7%

высказалось большее количество респондентов, чем в поддержку.

Наиболее позитивное отношение ко всем без исключения сферам деятельности детей характерно для респондентов целевой выборки. В данной группе, вполне предсказуемо исходя из особенностей формирования выборки, единолично победило предпринимательство (**63,4%**). Фактически, это говорит о том, что большинство родителей не разочаровано в собственной деятельности, и видит в детях продолжателей своего дела. Косвенно это подтверждается тем фактом, что среди «ядерных» избирателей выше других котируется работа учителями, врачами, учеными и т.п. высокопрофессиональный труд. Именно для этой группы характерна высокая доля бюджетников, представляющих эти направления деятельности.

Молодежь в возрасте до 23 лет чаще затруднялась ответить на этот вопрос, который пока чрезвычайно далек от сферы их жизненных

Таблица 7.3. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА» (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Предпринимателями	69,4%	45,9%
Политиками	44,0%	31,0%
Чиновниками	45,8%	29,1%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	49,9%	42,4%
Военными, сотрудниками силовых структур	36,9%	32,4%
Врачами, учителями, учеными	45,6%	47,6%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Предпринимателями	53,5%	50,2%
Политиками	33,4%	28,3%
Чиновниками	36,6%	29,6%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	48,7%	37,7%
Военными, сотрудниками силовых структур	39,2%	29,7%
Врачами, учителями, учеными	47,5%	44,1%

интересов. Однако даже в этой демографической группе предпринимательство оказалось на первом месте предпочтений. Единственной демографической группой, где предпринимательство не получило поддержку большинства (**39%**), стало старшее поколение. В этой группе безоговорочно лидирует работа в высококвалифицированных сферах (**57,7%**). Также представители старшего поколения чаще других готовы поддержать выбор военной карьеры.

Необходимо отметить, что наименее разборчивыми в выборе приоритетного будущего для детей оказались те респонденты, чьи дети в настоящий момент и совершают свой выбор – люди среднего возраста (от 36 до 55 лет). Представители данной группы чаще других поддерживали выбор карьеры в политической и бюрократической сферах.

Предприниматели, как представители социальной группы, оказались наименее привередливы в выборе будущего для своих детей.

**Таблица 7.4. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА»
(материальное положение)**

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Предпринимателями	54,3%	49,8%	43,7%
Политиками	36,7%	30,5%	31,5%
Чиновниками	34,5%	30,8%	30,3%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	41,6%	38,6%	42,3%
Военными, сотрудниками силовых структур	33,7%	33,3%	35,4%
Врачами, учителями, учеными	45,7%	45,5%	50,0%

**Таблица 7.5. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА»
(место проживания)**

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Предпринимателями	59,6%	52,2%	37,5%
Политиками	43,5%	29,5%	23,1%
Чиновниками	42,2%	28,8%	23,1%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	46,6%	47,2%	29,8%
Военными, сотрудниками силовых структур	44,5%	38,2%	20,9%
Врачами, учителями, учеными	49,9%	57,4%	36,8%

Они в принципе (более **45%**) готовы поддержать любую карьеру, кроме армейско-«силовой».

Исследование показало и достаточно необычное отношение к предпринимательству как варианту будущего для детей со стороны наименее обеспеченных респондентов. Такой выбор готово поддержать лишь **43,7%** респондентов группы. При этом малообеспеченные респонденты чаще других выбирали для детей карьеру военного («силовика»), сотрудника крупной государственной компании или специалиста (врач, учитель, ученый). Хорошо обеспеченные участники опроса, наоборот, чаще других хотели бы, чтоб их дети стали предпринимателями, политиками или даже чиновниками.

Исследование выявило важную проблему малых и средних городов. Их жители с трудом представляют себе особенности рынка труда и не владеют необходимыми знаниями и возможностями для построения будущего своих детей. Большинство затруднилось ответить на данный

Таблица 7.6. Вы бы хотели, чтобы Ваши дети стали: только вариант «ДА» (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Предпринимателями	64,5%	56,4%
Политиками	37,5%	34,9%
Чиновниками	33,9%	35,7%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	39,5%	42,2%
Военными, сотрудниками силовых структур	34,2%	37,2%
Врачами, учителями, учеными	41,9%	46,3%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Предпринимателями	36,5%	49,2%
Политиками	27,5%	31,4%
Чиновниками	27,0%	34,2%
Сотрудниками крупной государственной корпорации	37,9%	40,2%
Военными, сотрудниками силовых структур	33,0%	40,2%
Врачами, учителями, учеными	47,6%	47,5%

вопрос, более или менее активно поддержав лишь традиционный выбор - врач, учитель, ученый (**36,8%**) и предприниматель (**37,5%**).

Из всех электоральных групп наиболее пассивной оказалась группа сторонников партии «Единая Россия». В ней высокую поддержку получил единственный выбор – высокопрофессиональный труд (врач, учитель, ученый). Сторонники ЛДПР чаще выбирали для своих детей военную карьеру или работу в государственной корпорации (**40,2%**). Избиратели Партии Роста предпочли бы видеть своих детей предпринимателями (**64,5%**) или политиками (**37,5%**). Электорат основных конкурентов партии на предстоящих выборах чаще других готов поддержать выбор бюрократической карьеры (**35,7%**) или работу в государственной корпорации (**42,2%**).

Диаграмма 8. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (массовый опрос)



В рамках предвыборной кампании Партии роста, делающей ставку на проблемы предпринимателей, вопрос о восприятии населением предпринимателей и их роли в жизни современной России, безусловно, актуален.

Результаты опроса показывают, что как минимум 40% респондентов в целом относится к предпринимателям и их деятельности положительно, возлагая на них надежды на лучшее будущее страны. Сумма негативных оценок значительно меньше суммы положительных. В совокупности, доля респондентов, давших предпринимателям исключительно негативные оценки, составила 25,4% от выборки массового опроса.

Одновременно, следует учитывать, что многие респонденты давали «комбинированную» оценку, сочетающую как положительные, так и отрицательные характеристики (19%).

Таблица 8.1. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Опора экономики, создатели благополучия страны	38,3%	45,2%	42,5%	34,5%
Будущее инновационного развития страны	35,5%	47,1%	35,5%	35,5%
Причина коррупции	16,8%	9,3%	17,4%	16,3%
Жулики и воры	14,2%	8,1%	14,7%	13,8%
Разрушители нравственных основ общества	7,6%	4,6%	8,2%	7,0%
Разрушители стабильности и порядка	8,3%	4,7%	9,0%	7,7%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	39,1%	46,4%	41,5%	37,0%

Наиболее активен, в оценке роли предпринимателей, оказался «ядерный» электорат. Респонденты данной выборки чаще других отмечали как положительные, так и отрицательные характеристики. Подобная поляризация мнений в наиболее политически активной группе респондентов говорит о продолжающейся в обществе достаточно острой дискуссии об отношении и восприятии предпринимательства и связанных с ним ценностных и идеологических противоречиях.

Таблица 8.2. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Опора экономики, создатели благополучия страны	34,2%	41,8%	43,5%	29,1%
Будущее инновационного развития страны	35,6%	40,9%	40,2%	23,1%
Причина коррупции	13,7%	14,9%	15,2%	22,8%

Отношение к предпринимателям в российском социуме имеет выраженную демографическую составляющую. Именно представители старшего поколения (старше 55 лет) значительно чаще других отмечали все негативные черты-«стереотипы» в отношении предпринимательства. Однако даже в этой группе доля респондентов давших положительные оценки

Жулики и воры	13,9%	11,8%	8,7%	24,8%
Разрушители нравственных основ общества	7,5%	8,1%	6,5%	8,7%
Разрушители стабильности и порядка	8,0%	7,8%	7,9%	9,4%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	45,8%	40,4%	40,3%	32,3%

выше доли отрицательных. Различия в восприятии предпринимательства среди других демографических групп не имели выраженного характера и в целом совпадали (находятся в диапазоне погрешности измерения).

Таблица 8.3. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Опора экономики, создатели благосостояния страны	47,6%	39,1%
Будущее инновационного развития страны	49,5%	27,8%
Причина коррупции	7,9%	22,1%
Жулики и воры	6,5%	12,8%
Разрушители нравственных основ общества	4,3%	8,6%
Разрушители стабильности и порядка	2,5%	9,3%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	47,0%	33,3%

Ни в одной из социально-профессиональных групп доля отрицательных оценок не превышает долю положительных. Абсолютными лидерами по доле респондентов, давших исключительно отрицательные оценки, являются пенсионеры – **28%** и бюджетники (и «силовики») – **22%**.

Третьей по «жесткости» восприятия бизнеса и его роли в России можно считать руководителей различных уровней. Однако эта группа респондентов предпочитала не строго отрицательные характеристики, а всевозможные комбинации положительных и отрицательных вариантов. Например, «Опора экономики, создатели

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Опора экономики, создатели благосостояния страны	40,1%	45,9%

Будущее инновационного развития страны	41,4%	42,7%
Причина коррупции	11,8%	10,1%
Жулики и воры	10,8%	9,3%
Разрушители нравственных основ общества	6,1%	8,7%
Разрушители стабильности и порядка	9,2%	8,7%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	43,6%	35,6%

благополучия страны» и, одновременно, «Жулики и воры» и «Причина коррупции».

Таблица 8.4. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Опора экономики, создатели благосостояния страны	52,1%	36,9%	27,6%
Будущее инновационного развития страны	53,4%	32,9%	23,6%
Причина коррупции	8,6%	17,8%	22,6%
Жулики и воры	8,2%	12,4%	23,5%
Разрушители нравственных основ общества	4,3%	7,7%	10,5%
Разрушители стабильности и порядка	3,8%	10,0%	9,2%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	40,2%	39,8%	36,6%

Самую высокую оценку предпринимательство получило среди хорошо обеспеченных респондентов. И вполне закономерно, три из четырех отрицательных характеристик чаще выбирали, причем однозначно, бедные и малоимущие участники опроса. Справедливости ради следует отметить, что результаты среди представителей среднего класса оказались ближе к результатам среди бедных граждан. Однако, ни в том, ни в другом случае сумма отрицательных оценок и доля респондентов их выбравших не достигла паритета с теми, чье отношение к предпринимательству в целом положительное.

Таблица 8.5. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Опора экономики, создатели благосостояния страны	34,9%	35,5%	43,3%
Будущее инновационного развития страны	39,9%	36,6%	30,6%
Причина коррупции	17,1%	16,4%	16,8%
Жулики и воры	12,0%	15,9%	15,3%
Разрушители нравственных основ общества	7,0%	7,9%	7,9%
Разрушители стабильности и порядка	7,3%	11,6%	7,0%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	31,2%	43,9%	43,7%

Исследование показало, что чаще всего неоднозначные и противоречивые оценки предпринимательству давали жители крупных городов (24% респондентов). При этом больший скепсис в оценках оказался присущ жителям столичных мегаполисов, которые предпочитали ограничиваться однозначными характеристиками, в том числе и негативным. Жители малых и средних городов чаще других давали как однозначно положительные, так и однозначно отрицательные оценки.

Таблица 8.6. Считаете ли Вы, что предприниматели:
(выберите не более 3-х вариантов ответа) (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Опора экономики, создатели благосостояния страны	62,1%	38,1%
Будущее инновационного развития страны	48,2%	31,8%
Причина коррупции	8,6%	15,4%
Жулики и воры	6,3%	13,0%

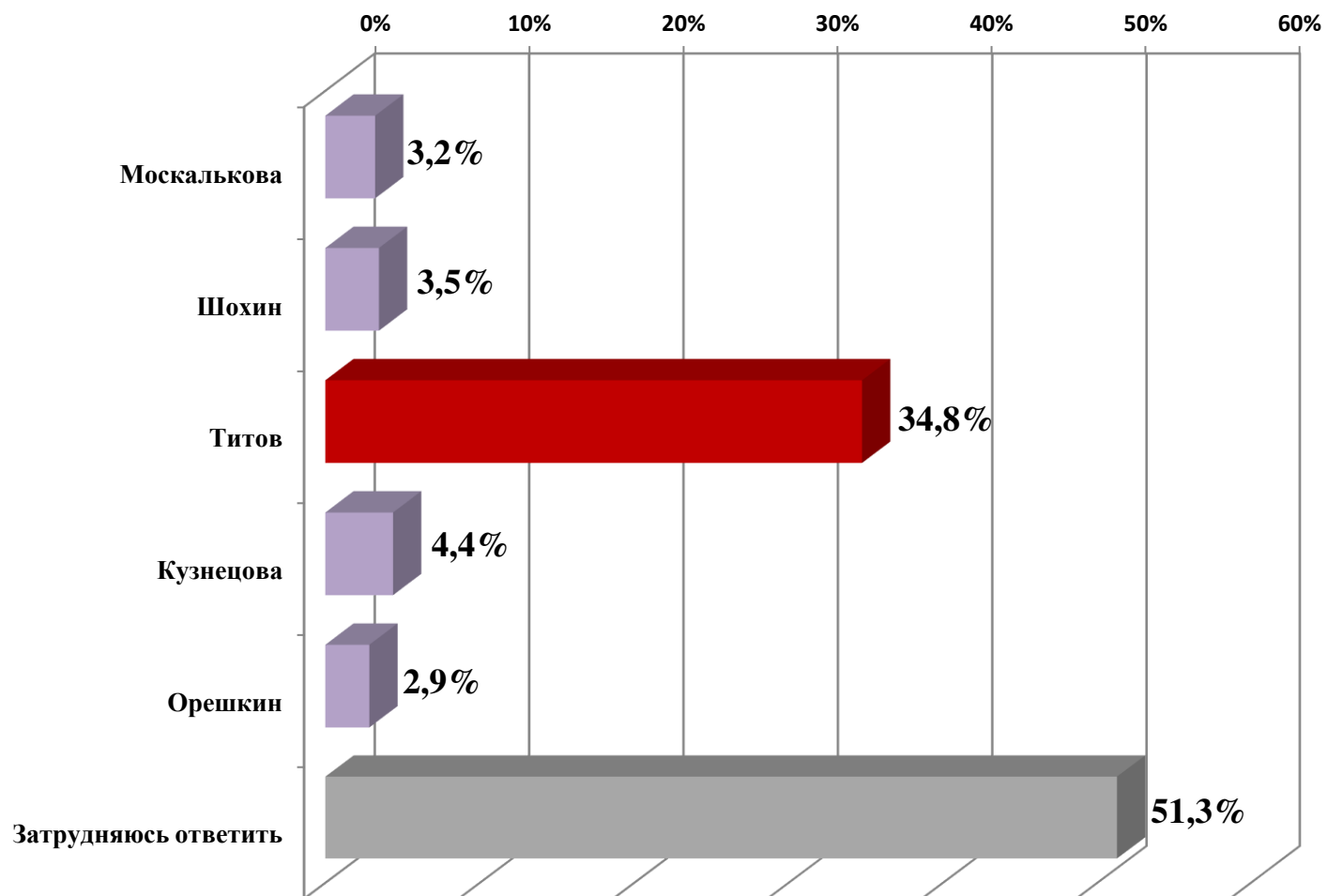
Среди электората различных политических партий предпринимательство пользуется однозначной поддержкой (свыше 50% от числа ответивших) только среди сторонников Партии Роста. Наибольшую неприязнь к предпринимательской деятельности выражают сторонники ЛДПР, среди которых доля респондентов, давших

Разрушители нравственных основ общества	4,0%	10,0%
Разрушители стабильности и порядка	4,3%	10,4%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	47,2%	40,3%

исключительно негативные характеристики, свыше **25%**.

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Опора экономики, создатели благосостояния страны	39,6%	30,3%
Будущее инновационного развития страны	38,3%	30,3%
Причина коррупции	15,2%	19,7%
Жулики и воры	14,2%	18,6%
Разрушители нравственных основ общества	6,8%	10,7%
Разрушители стабильности и порядка	9,0%	6,8%
Надежда на то, что Россия станет современной, свободной и богатой страной	35,4%	36,6%

Диаграмма 9. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (массовый опрос)



Прежде чем рассматривать результаты исследования по данному вопросу, необходимо отметить наблюдение интервьюеров в ходе сбора данных: слово «омбудсмен», не смотря на свою краткость и точную передачу сути должности, плохо знакомо большинству респондентов. Для массового респондента, не отягощенного избыточной информацией, термин «уполномоченный по защите прав предпринимателей» звучит много понятней.

Несмотря на то, что в исследовании приняли участие в большинстве своем политически активные граждане, следящие за информационной повесткой и политическими процессами, пусть и эпизодически, указать, кто является бизнес-омбудсменом не смогло более половины, **51,3%** участников опроса. Правильно указали фамилию только **34,8%** респондентов, что достаточно для федерального чиновника или

Таблица 9.1. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Москалькова	3,2%	2,4%	3,0%	3,4%
Шохин	3,5%	3,3%	2,8%	4,0%
Титов	34,8%	45,0%	43,8%	26,9%
Кузнецова	4,4%	5,2%	3,5%	5,1%
Орешкин	2,9%	3,1%	2,0%	3,6%
Затрудняюсь ответить	51,3%	40,9%	44,8%	56,9%

Таблица 9.2. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Москалькова	4,2%	3,3%	2,4%	3,8%
Шохин	4,5%	4,1%	3,6%	2,1%
Титов	22,6%	36,7%	43,6%	26,3%
Кузнецова	6,1%	4,5%	3,3%	5,0%
Орешкин	2,8%	4,2%	2,8%	1,5%
Затрудняюсь ответить	59,7%	47,1%	44,3%	61,3%

министра, но мало, с учетом особенностей формирования выборки, для лидера федерального политического проекта.

Закономерно, что респонденты целевой выборки достаточно хорошо знают должность Титова (**45%**). Характерно, что среди «ядерных» избирателей массового опроса этот процент лишь незначительно ниже – **43,8%**. При этом уже среди «эпизодических» избирателей Титова знает «по должности» лишь **26,9%**, а затруднилось ответить на вопрос **56,9%** респондентов группы.

Среди респондентов различных демографических групп, более или менее уверенно отвечали на вопрос только представители средней возрастной группы (от 36 до 55 лет). Результат – **43,6%** знают Титова «по должности», **44,3%** - затруднились ответить. Среди представителей других возрастных групп можно выделить также молодежь от 23 до 35 лет, которая отвечала на вопрос несколько хуже: **36,7%** знают и **47,1%** затруднились ответить.

Таблица 9.3. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Москалькова	3,2%	3,8%
Шохин	3,2%	4,3%
Титов	44,1%	35,2%
Кузнецова	4,9%	3,6%
Орешкин	3,8%	2,2%
Затрудняюсь ответить	40,7%	50,9%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Москалькова	1,0%	2,2%
Шохин	3,5%	2,7%
Титов	45,9%	39,9%
Кузнецова	5,7%	2,1%
Орешкин	2,2%	3,6%
Затрудняюсь ответить	41,7%	49,5%

Таблица 9.4. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Москалькова	4,0%	2,4%	4,1%
Шохин	3,4%	3,8%	2,8%
Титов	48,5%	32,6%	25,9%

Неприятным «сюрпризом» исследования можно считать тот факт, что руководители разного уровня лучше знают Титова «по должности», нежели предприниматели и самозанятые: **45,9%** против **44,1%**. Предприниматели увереннее других отвечали на вопрос и, при этом, чаще ошибались. Наименее информированными в данном вопросе оказались бюджетники: знает **35,2%** респондентов и **50,9%** затруднились ответить.

И малообеспеченные, и средний класс достаточно плохо отвечали на этот вопрос, в большинстве сознаваясь в незнании. При этом среди хорошо обеспеченных респондентов почти половина, **48,5%** знает Титова, а затруднились с ответом только **38,3%** группы.

Кузнецова	3,3%	5,1%	4,0%
Орешкин	2,4%	3,4%	2,2%
Затрудняюсь ответить	38,3%	52,7%	60,9%

Таблица 9.5. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Москалькова	5,5%	1,4%	2,2%
Шохин	6,4%	2,2%	1,5%
Титов	30,4%	32,0%	40,8%
Кузнецова	7,1%	2,7%	2,9%
Орешкин	4,5%	2,6%	1,4%
Затрудняюсь ответить	46,1%	59,2%	51,3%

Таблица 9.6. Знаете ли Вы, кто является Уполномоченным (омбудсменом) по защите прав предпринимателей? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Москалькова	0,7%	4,6%
Шохин	3,0%	3,3%
Титов	65,8%	28,7%
Кузнецова	3,0%	5,1%
Орешкин	2,3%	3,7%
Затрудняюсь ответить	25,2%	54,6%

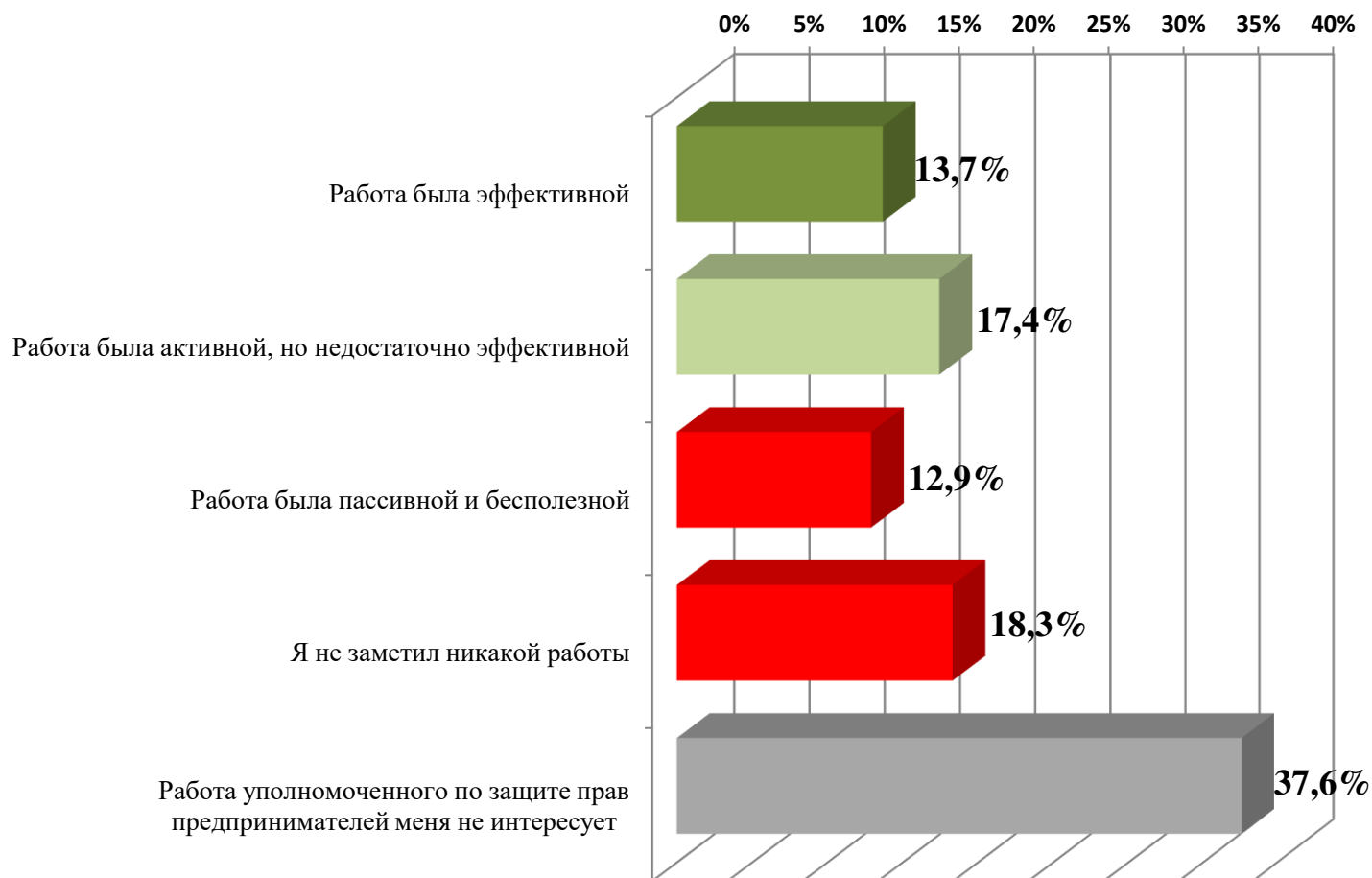
	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР

Значительно лучше Титова «по должности» знают жители средних и малых городов – **40,8%** (при **51,3%** затруднившихся ответить). Жители столичных мегаполисов уверенно отвечали на вопрос и значительно чаще других ошибались, называя не ту фамилию. В результате, только **30,4%** дало правильный ответ (при **46,1%** затруднившихся ответить). Жители крупных городов-миллионников правильно отвечали лишь не многим чаще столичных, **32%**, однако чаще других честно признавались в своем незнании – **59,2%**.

Правильно ответили на вопрос только **65,8%** респондентов, утверждающих, что они являются сторонниками Партии Роста. Среди избирателей других политических партий лучше всего знает Титова «по должности» электорат «Единой России» - **39,5%** (при **48,5%** затруднившихся ответить).

Москалькова	2,6%	2,7%
Шохин	3,8%	5,5%
Титов	39,5%	21,9%
Кузнецова	2,9%	7,1%
Орешкин	2,7%	3,8%
Затрудняюсь ответить	48,5%	59,0%

Диаграмма 10. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (массовый опрос)



Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей получила в целом нейтральную оценку «по сумме»: **31,1%** положительных оценок против **31,2%** отрицательных. Однако, среди отрицательных оценок большинство – категорическое «Я не заметил никакой работы» (**18,3%**). Среди положительных – большинство можно считать лишь условно положительной оценкой – «Работа была активной, но недостаточно эффективной» (**17,4%**).

Кроме того, **37,6%** участников массового опроса в принципе не интересуется работа уполномоченного по защите прав предпринимателей, что в принципе нормально, так как это даже меньше доли респондентов не имеющих никакого отношения к предпринимательству в выборке.

Таблица 10.1. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Работа была эффективной	13,7%	19,8%	17,6%	10,3%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	17,4%	22,7%	19,2%	15,9%
Работа была пассивной и бесполезной	12,9%	12,2%	12,2%	13,5%
Я не заметил никакой работы	18,3%	17,1%	15,5%	20,8%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	37,6%	28,1%	35,4%	39,5%

Таблица 10.2. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Работа была эффективной	8,5%	13,0%	19,5%	8,7%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	12,0%	19,6%	21,9%	11,7%
Работа была пассивной и бесполезной	9,9%	15,3%	12,8%	12,3%
Я не заметил никакой работы	21,0%	18,7%	16,3%	19,5%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	48,6%	33,4%	29,6%	47,8%

Наиболее высокие оценки деятельность бизнес-омбудсмана получила среди респондентов целевой выборки. Среди её участников лишь **28,1%** не интересуется его работой, при этом эффективной в период пандемии её признали **19,8%** респондентов, а ещё **22,7%** признало активной, но недостаточно эффективной.

Наименее заинтересованными (**39,5%**), а также наиболее критично настроенными (в сумме **34,3%**) оказались респонденты из группы «эпизодических» избирателей.

Молодежь обеих возрастных групп оказалась наиболее критически настроенной в отношении оценки деятельности бизнес-омбудсмана в период пандемии. Однако, если студенческая молодежь продемонстрировала своими ответами, что вопрос просто находится вне сферы её интересов: **48,6%** - не интересуется и **21%** - не заметило работы. То молодежь от 23 до 35 лет оказалась именно категорична в своей критике. Положительно «по сумме»

Таблица 10.3. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Работа была эффективной	21,1%	10,2%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	22,3%	21,0%
Работа была пассивной и бесполезной	13,9%	14,1%
Я не заметил никакой работы	14,6%	18,6%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	28,1%	36,0%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Работа была эффективной	17,5%	17,9%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	22,9%	17,6%
Работа была пассивной и бесполезной	8,9%	13,9%
Я не заметил никакой работы	21,3%	18,2%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	29,3%	32,4%

деятельность бизнес-омбудсмена оценили только респонденты среднего возраста: **41,4%** против **29,1%** отрицательных оценок. Среди руководителей всех уровней баланс оценок деятельности уполномоченного также оказался положительным.

Наименьший интерес к деятельности уполномоченного проявляют бюджетники – 36% не интересуется его деятельностью. Наибольший – предприниматели и руководители всех уровней. Предприниматели же в сумме дали и наиболее высокую оценку деятельности в период пандемии – **43,4%** против **19,5%** отрицательных оценок. Доля критических оценок, например, среди бюджетников составила **32,7%**, а среди наемных работников частных предприятий – **32,1%**.

Таблица 10.4. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Работа была эффективной	27,5%	11,3%	5,1%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	22,1%	18,7%	10,6%
Работа была пассивной и бесполезной	11,4%	13,2%	13,9%
Я не заметил никакой работы	11,6%	19,2%	23,0%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	27,5%	37,6%	47,4%

Таблица 10.5. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Работа была эффективной	13,5%	7,4%	17,9%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	18,0%	16,4%	17,6%
Работа была пассивной и бесполезной	15,7%	10,2%	11,9%
Я не заметил никакой работы	16,1%	29,3%	13,5%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	36,7%	36,7%	39,1%

И вновь, как и во многих предыдущих вопросах, максимально интересуются (не интересует только **27,5%**) и одобряют работу бизнес-омбудсмана в первую очередь хорошо обеспеченные респонденты. И наоборот, не интересуются его работой (**47,4%**) и одновременно в основном критикуют его деятельность (**36,9%** отрицательных оценок) наименее обеспеченные участники опроса. Средний класс попытался в этом вопросе также оказаться в середине, но баланс оценок им деятельности уполномоченного оказался в целом отрицательным.

Специфика мер поддержки бизнеса в период пандемии хорошо заметна в распределении ответов респондентов по географическому признаку. Так, усилия властей и масштабы помощи в столичных регионах позволили свести баланс оценок фактически к нулю: **31,5%** положительных против **31,8%** отрицательных. Бизнес в малых и средних городах значительно меньше пострадал от карантинных

Таблица 10.6. Как Вы оцениваете работу Уполномоченного по защите прав предпринимателей во время пандемии? (политические симпатии)

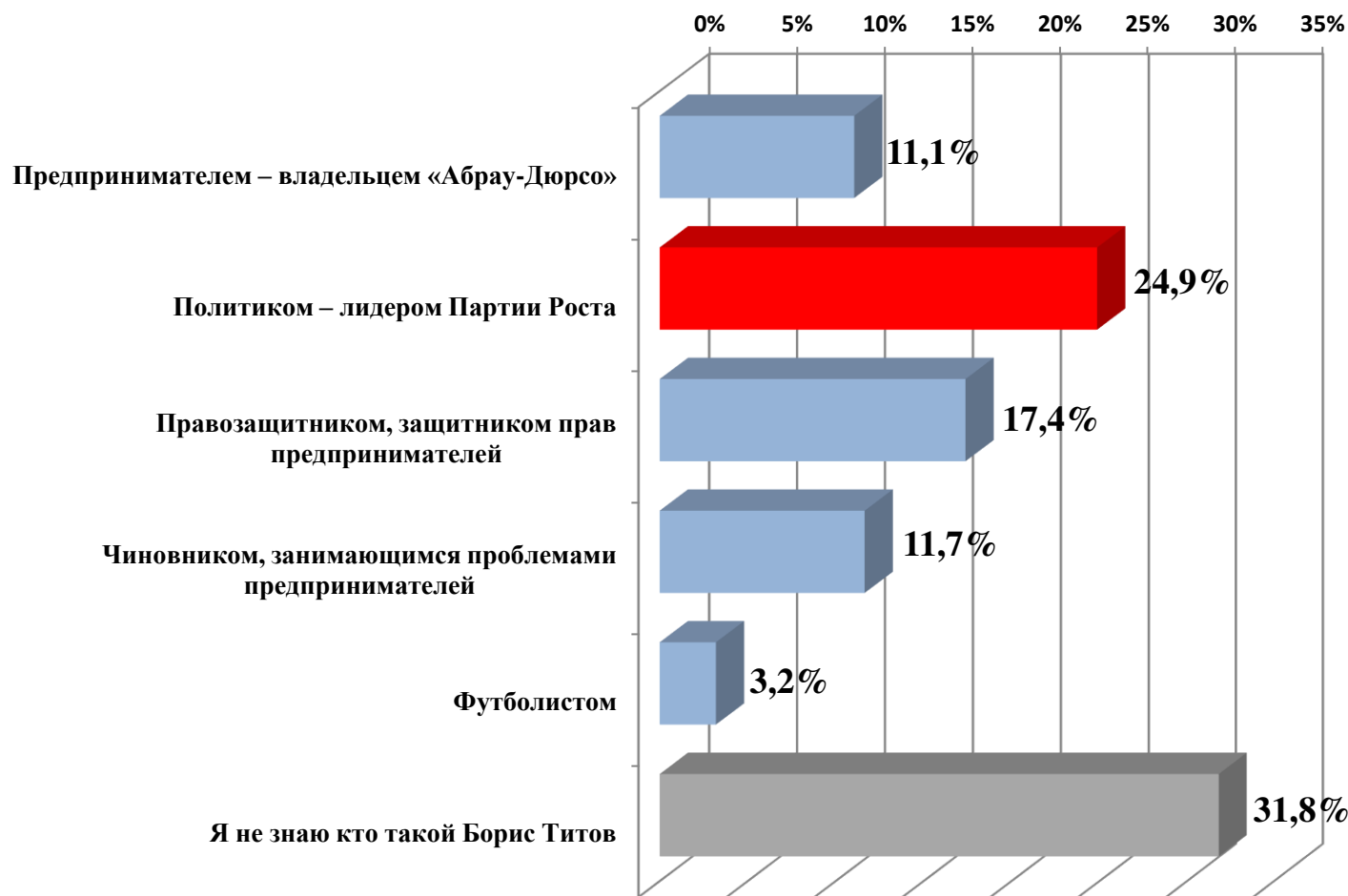
	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Работа была эффективной	29,9%	10,3%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	28,9%	20,9%
Работа была пассивной и бесполезной	10,3%	14,9%
Я не заметил никакой работы	12,3%	19,0%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	18,6%	34,9%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Работа была эффективной	17,0%	9,3%
Работа была активной, но недостаточно эффективной	15,3%	11,5%
Работа была пассивной и бесполезной	10,9%	15,3%
Я не заметил никакой работы	16,7%	21,6%
Работа уполномоченного по защите прав предпринимателей меня не интересует	40,1%	42,3%

мер, во многом благодаря слабому контролю над их соблюдением со стороны власти. В результате, возросшая лояльность и положительный баланс оценок работы уполномоченного. Больше всех пострадал бизнес крупных городов-миллионников, который оказался в условиях близких к столичным, но не получил такой поддержки. Итог – **40,4%** отрицательных оценок против лишь **23,8%** положительных.

Свыше половины сторонников Партии Роста (58,8%) одобительно отнеслась к деятельности уполномоченного в период пандемии, проявив к ней наибольший интерес. Наименьший интерес (не интересует – **42,3%**) и максимум негативных оценок (в сумме **36,9%**) среди избирателей ЛДПР.

Диаграмма 11. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь? (массовый опрос)



Отвечая на этот вопрос, в котором повторно возникла фамилия Титов, часть респондентов попыталась пройти его по принципу теста, то есть «угадать». Как следствие, значительное снижение количества тех, кто «не знает» Титова – до **31,8%**. Остальные ответы распределились следующим образом:

1). Политиком (**24,9%**), то есть четверть участников опроса достаточно уверенно соотносит Титова с партией Роста.

2). Предпринимателем, владельцем "Абрау-Дюрсо" (**11,1%**). Эта группа избирателей явно также знает, кто такой Титов.

3). Правозащитником (**17,4%**) и чиновником по делам предпринимателей (**11,7%**). Респонденты, выбравшие этот вариант – частью (до **10%**) воспользовались «подсказкой» из предыдущего вопроса.

4). Футболистом (**3,2%**). «Шутники», выбравшие данный вариант в качестве замены отрицательному ответу.

Таблица 11.1. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	11,1%	10,8%	13,2%	9,2%
Политиком – лидером Партии Роста	24,9%	26,8%	24,4%	25,3%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	17,4%	20,3%	19,6%	15,4%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	11,7%	12,3%	12,3%	11,1%
Футболистом	3,2%	3,5%	2,0%	4,2%
Я не знаю кто такой Борис Титов	31,8%	26,3%	28,4%	34,8%

Таблица 11.2. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	6,8%	10,2%	12,3%	12,5%
Политиком – лидером Партии Роста	20,3%	20,0%	26,6%	29,8%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	12,5%	19,6%	20,9%	12,6%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	7,3%	12,4%	13,1%	11,1%
Футболистом	2,4%	4,1%	3,0%	3,0%
Я не знаю кто такой Борис Титов	50,7%	33,7%	24,2%	31,1%

«Тестовое» прохождение этого вопроса частью респондентов косвенно подтверждается незначительными различиями в результатах по различным выборкам. Поэтому следует оценивать картину в целом, без опоры на конкретные количественные данные. Представители целевой выборки лучше знают Титова именно как правозащитника и политика. Значительная часть «ядерных» избирателей также имеет представление о роде его деятельности.

Представители молодежи, в обеих группах, хуже всех представляют, кем является Борис Титов (**50,7%** и **33,7%**, соответственно). Представления о Титове как политике и предпринимателе характерны для респондентов старшей возрастной группы (**29,8%** - «политик», **12,5%** - «бизнесмен»). Респонденты среднего возраста чаще ассоциируют Титова с правозащитной деятельностью, хотя

**Таблица 11.3. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь?
(социальные группы)**

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	8,5%	14,8%
Политиком – лидером Партии Роста	24,5%	25,7%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	21,3%	16,0%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	13,9%	14,3%
Футболистом	3,4%	2,4%
Я не знаю кто такой Борис Титов	28,5%	26,7%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	15,0%	10,3%
Политиком – лидером Партии Роста	30,9%	20,7%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	18,2%	23,1%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	10,2%	13,1%
Футболистом	3,5%	2,8%
Я не знаю кто такой Борис Титов	22,3%	29,9%

достаточно информированы и о других его занятиях.

Предпринимателем и политиком Титов чаще всего является в глазах руководителей всех уровней. Предприниматели и наемные работники частных предприятий чаще других ассоциировали его с защитой прав бизнеса. Стоит отметить, что именно представители этих двух социальных групп чаще выбирали и вариант «я не знаю» - около **30%**.

**Таблица 11.4. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь?
(материальное положение)**

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	12,4%	12,5%	7,1%
Политиком – лидером Партии Роста	30,5%	23,1%	23,0%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	20,8%	17,5%	13,9%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	12,9%	12,4%	9,1%
Футболистом	2,6%	2,9%	4,4%
Я не знаю кто такой Борис Титов	20,8%	31,7%	42,6%

**Таблица 11.5. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь?
(место проживания)**

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	9,3%	11,1%	12,8%
Политиком – лидером Партии Роста	22,3%	33,8%	21,7%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	19,3%	8,6%	21,2%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	13,6%	7,9%	12,2%
Футболистом	5,4%	2,8%	1,3%
Я не знаю кто такой Борис Титов	30,2%	35,8%	30,9%

Почти половина малоимущих респондентов не знает, кто такой Титов ни в первую, ни во вторую очередь (**42,6%** - «не знаю»; **4,4%** - «футболист»). Наилучшие представления у представителей хорошо обеспеченных социальных групп, большинство из которых связывает Титова с защитой прав предпринимателей (в сумме – **33,7%**), а значительная часть – с лидерством в Партии Роста (**30,5%**). Респонденты со средним уровнем материального благополучия немного чаще воспринимают Титова как бизнесмена (**12,5%**).

Наименьшие представления о том, кто такой Титов имеют жители крупных городов. Однако, именно в этой группе Титова лучше знают как лидера Партии Роста (**33,8%**). Представления о Титове как бизнесмене и правозащитнике характерны для респондентов из малых и средних городов, а как о чиновнике-правозащитнике – для столичных мегаполисов.

**Таблица 11.6. Кем, по Вашему мнению, является Борис Титов в первую очередь?
(политические симпатии)**

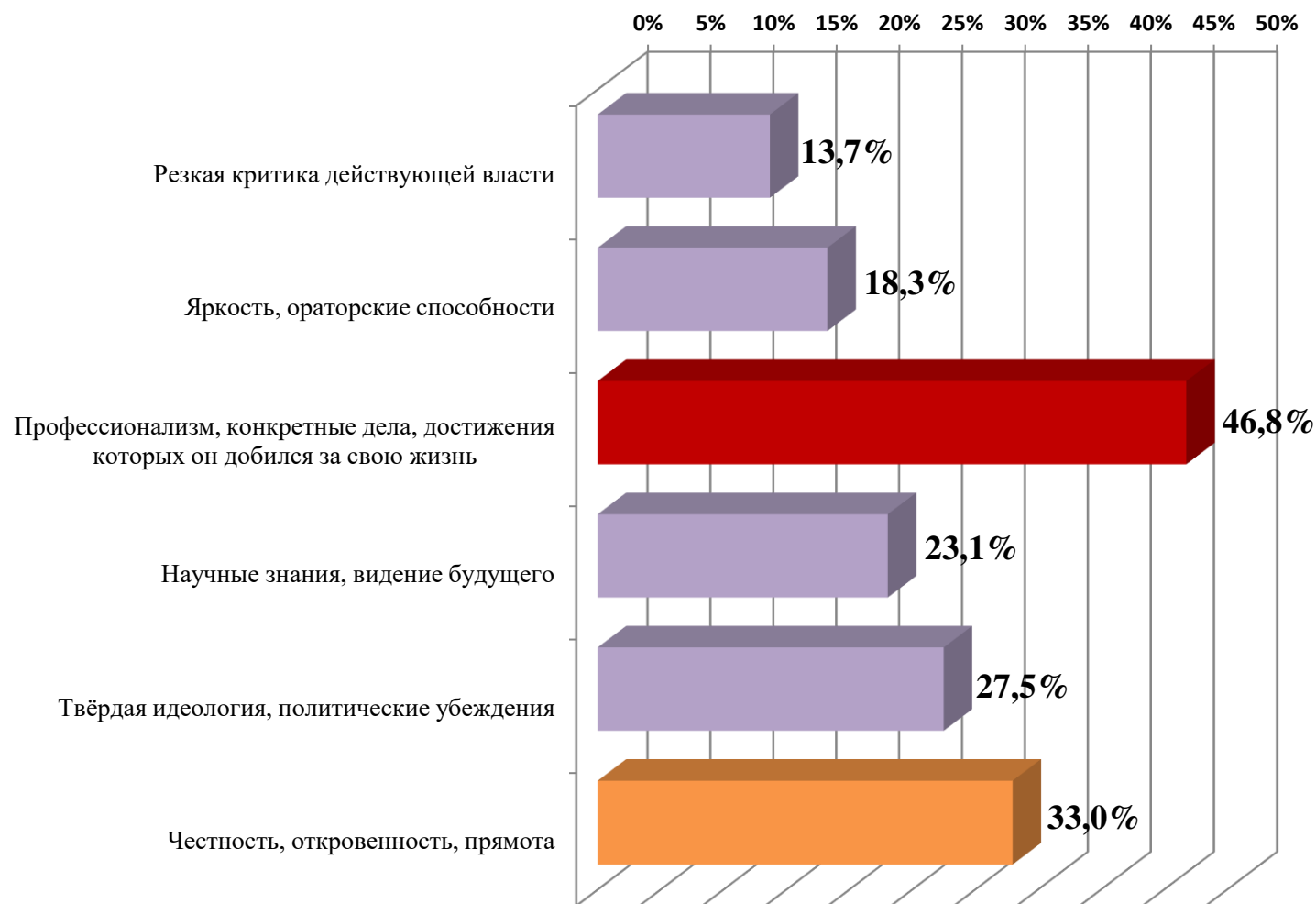
	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	14,0%	11,2%
Политиком – лидером Партии Роста	35,5%	21,0%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	27,9%	13,9%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	12,3%	13,9%
Футболистом	2,7%	3,7%
Я не знаю кто такой Борис Титов	7,6%	36,3%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Предпринимателем – владельцем «Абрау-Дюрсо»	11,4%	7,4%
Политиком – лидером Партии Роста	28,2%	24,3%
Правозащитником, защитником прав предпринимателей	19,1%	14,8%
Чиновником, занимающимся проблемами предпринимателей	10,9%	9,6%
Футболистом	2,9%	2,5%
Я не знаю кто такой Борис Титов	27,5%	41,5%

Значительно хуже других представляют себе ответ на этот вопрос избиратели ЛДПР.

Стоит отметить, что для электората Партии Роста характерно выделение социально более привлекательных образов Титова: предпринимателя, политика и правозащитника, и нежелание видеть в нем чиновника. Лишь **7,6%** избирателей Партии Роста не знает, кто такой Титов (правда ещё **2,7%** считает его футболистом).

Диаграмма 12. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (массовый опрос)



Перспективы любого публичного политика во многом зависят от соответствия его образа (имиджа), публичной функции, тому социальному запросу, который формирует общество. Материалы исследования показывают, что основным запросом большинства сегодня являются конкретные дела, «профессионализм» (46,8%). Характерно, что данный пункт респонденты чаще всего выбирали вместе с «научными знаниями, видением будущего» (23,1%).

На втором месте – «честность, откровенность, прямота» (33%). На третьем, и это в определенной мере неожиданно, «твердая идеология, политические убеждения» (27,5%). Достаточно высокий процент респондентов, выбравших этот вариант свидетельствует, что в части общества сохраняется запрос на идеологическое оформление их представлений о путях решения проблем и будущем.

Таблица 12.1. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Резкая критика действующей власти	13,7%	14,5%	13,8%	13,6%
Яркость, ораторские способности	18,3%	22,1%	17,6%	18,8%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	46,8%	42,9%	48,0%	45,7%
Научные знания, видение будущего	23,1%	23,9%	22,3%	23,7%
Твёрдая идеология, политические убеждения	27,5%	28,5%	31,9%	23,7%
Честность, откровенность, прямота	33,0%	29,0%	33,5%	32,6%

Таблица 12.2. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Резкая критика действующей власти	17,5%	16,5%	12,8%	10,2%
Яркость, ораторские способности	25,7%	20,5%	17,7%	13,0%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	38,7%	47,4%	47,6%	49,3%
Научные знания, видение будущего	21,7%	24,1%	24,5%	20,6%
Твёрдая идеология, политические убеждения	23,8%	25,2%	28,4%	30,4%
Честность, откровенность, прямота	28,8%	28,2%	31,8%	41,9%

Анализ результатов в различных выборках показывает интересные особенности ожиданий, формирующиеся в разных социальных средах. Так, респонденты в целевой выборке чаще ожидают от политика критики в адрес власти (**14,5%**), которая должна быть яркой, ораторски безупречной (**22,1%**), и при этом опираться на научные знания и видение будущего (**23,9%**). «Ядерный» избиратель чаще выбирает своего политика исходя из представлений о его личностных качествах («профессионализм» - **48%**; «честность» - **31,9%**), а также идеологических симпатий (**33,5%**).

Существуют довольно сильные демографические различия в запросе на качества политика. Молодежь обеих групп хочет видеть яркого оратора и критика власти, но в целом, судя по разбросу ответов, не имеет четко оформившихся ожиданий. Для старшего поколения, вполне оправдано, ожидание профессионализма (**49,3%**), идеологической убежденности и честности (**41,9%**). Судя по

Таблица 12.3. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Резкая критика действующей власти	16,4%	14,7%
Яркость, ораторские способности	24,0%	15,7%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	38,4%	53,4%
Научные знания, видение будущего	23,4%	19,3%
Твёрдая идеология, политические убеждения	31,7%	30,2%
Честность, откровенность, прямота	28,3%	35,3%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Резкая критика действующей власти	10,8%	14,2%
Яркость, ораторские способности	19,1%	18,8%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	49,7%	50,8%
Научные знания, видение будущего	24,5%	25,2%
Твёрдая идеология, политические убеждения	22,9%	22,5%
Честность, откровенность, прямота	30,3%	28,0%

характеру ответов, именно старшее поколение сохраняет иллюзии в отношении существования «честных политиков». Люди среднего возраста чаще других хотят видеть «умного» политика (**24,5%**).

Предприниматели и самозанятые хотят видеть яркого оратора, критикующего власть с идейных позиций, отстаивающих принципы предпринимательства. Бюджетники и «силовики» чаще ожидают от политика профессионализма и честности. Для остальных социальных групп не характерно четкое выделение приоритетов.

Таблица 12.4. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Резкая критика действующей власти	14,0%	12,8%	15,1%
Яркость, ораторские способности	24,9%	16,2%	15,9%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	43,7%	47,6%	48,2%
Научные знания, видение будущего	22,6%	23,7%	22,3%
Твёрдая идеология, политические убеждения	23,8%	31,0%	24,3%
Честность, откровенность, прямота	28,9%	34,6%	33,8%

Таблица 12.5. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Резкая критика действующей власти	16,9%	11,4%	12,0%
Яркость, ораторские способности	25,1%	14,2%	14,2%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	40,9%	52,2%	49,0%
Научные знания, видение будущего	26,6%	21,7%	20,4%
Твёрдая идеология, политические убеждения	21,1%	22,5%	37,0%
Честность, откровенность, прямота	21,1%	44,4%	37,2%

Различия в ожиданиях представителей групп, различающихся по уровню доходов и материального благополучия, оказались не существенными. На общем фоне выделяется, пожалуй, лишь сравнительно низкий запрос на критику власти в самой большой по численности группе среднего класса, а также акцентированное внимание этой группы к идеологической платформе политика.

Ярко, «умного и образованного» оратора и критика действующей власти ждут жители столичных мегаполисов. Честного и открытого профессионала, имеющего опыт конкретных достижений – респонденты в крупных городах-миллионниках. Профессионала, сочетающего в себе идеологическую убежденность с честностью и открытостью, ожидают респонденты в средних и малых городах.

Таблица 12.6. Чем привлекает Вас тот политик, которого Вы были бы готовы поддержать на выборах? (выберите не более 2-х пунктов) (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Резкая критика действующей власти	16,6%	16,9%
Яркость, ораторские способности	24,9%	17,5%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	49,5%	48,4%
Научные знания, видение будущего	24,6%	24,3%
Твёрдая идеология, политические убеждения	26,9%	26,9%
Честность, откровенность, прямота	26,9%	28,2%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Резкая критика действующей власти	11,1%	12,3%
Яркость, ораторские способности	16,9%	16,9%
Профессионализм, конкретные дела, достижения которых он добился за свою жизнь	48,0%	44,5%
Научные знания, видение будущего	22,7%	19,4%
Твёрдая идеология, политические убеждения	26,8%	30,3%
Честность, откровенность, прямота	36,7%	38,3%

Электорат Партии Роста ожидает от своих лидеров яркости, ораторских способностей, критики, но сочетающейся с профессионализмом и научными знаниями, видением будущего. Электорат основных конкурентов Партии Роста чаще других ориентирован на поддержку «научнообразной» критики действующей власти.

Избиратели ЛДПР ожидают (и получают) от своего лидера убежденность в собственной позиции и формат выражения своих взглядов, принимаемый ими за прямоту и откровенность. «Честность, откровенность, прямота» играют большую роль и в отношении к политикам электората «Единой России».

Таблица 13.1. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (массовый опрос)

Мужчина	76,6%	23,4%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	38,3%	61,7%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	66,1%	33,9%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	59,7%	40,3%	Предприниматель
Политик	60,3%	39,7%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	59,6%	40,4%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	54,7%	45,3%	Опытный политик

Таблица 13.2. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (целевой опрос)

Мужчина	82,4%	17,6%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	44,4%	55,6%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	65,5%	34,5%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	52,0%	48,0%	Предприниматель
Политик	58,0%	42,0%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	57,4%	42,6%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	57,9%	42,1%	Опытный политик

Результаты опроса показывают, что при прочих равных условиях, респонденты предпочтут видеть своим кандидатом мужчину зрелого возраста, имеющего опыт депутатской работы, чиновника, политика, уже известного им и имеющего опыт хозяйственника. При этом большинство получило достаточно большую разницу с альтернативными вариантами.

Для участников целевого опроса характерна меньшая дистанция между основным выбором и альтернативным вариантом, однако в целом картина идентична. Единственное серьезное отклонение в том, что в данном случае вариант чиновник получил **52%** против **48%** у предпринимателя, тогда как в случае массового опроса разница составила **19,4%** в пользу чиновника.

Электоральные предпочтения предпринимателей, самозанятых и избирателей Партии Роста в принципе совпадают. Однако следует учитывать, что предприниматели и самозанятые несколько реже хотели бы видеть кандидатом предпринимателя, несколько хуже воспринимают политиков и чаще ожидают появления уже известного политика с хозяйственным опытом.

Таблица 13.3. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (электорат Партии Роста)

Мужчина	87,0%	13,0%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	47,5%	52,5%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	62,8%	37,2%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	47,2%	52,8%	Предприниматель
Политик	58,1%	41,9%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	52,5%	47,5%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	54,8%	45,2%	Опытный политик

Таблица 13.4. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (предприниматели и самозанятые)

Мужчина	84,9%	15,1%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	48,3%	51,7%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	62,9%	37,1%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	49,0%	51,0%	Предприниматель
Политик	53,7%	46,3%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	54,6%	45,4%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	61,8%	38,2%	Опытный политик

Таблица 13.5. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (молодежь от 23 до 35 лет)

Мужчина	77,8%	22,2%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	51,7%	48,3%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	61,4%	38,6%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	51,1%	48,9%	Предприниматель
Политик	55,7%	44,3%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	53,5%	46,5%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	63,6%	36,4%	Опытный политик

Таблица 13.6. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (средний возраст от 36 до 55 лет)

Мужчина	79,9%	20,1%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	34,4%	65,6%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	65,1%	34,9%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	59,1%	40,9%	Предприниматель
Политик	61,5%	38,5%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	60,7%	39,3%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	55,1%	44,9%	Опытный политик

Представления о наилучшем, при прочих равных условиях, политике у двух молодежных страт практически не отличаются. Единственным важным различием является отношение к возрасту потенциального кандидата. Молодежь старше 22-х лет склонна больше доверять людям зрелого возраста, а не своим ровесникам. Кроме того, эта группа чаще готова поддержать опытных, уже известных предпринимателей, политиков или чиновников. Молодежь от 18 до 22 лет чаще колеблется в своем выборе между предпринимателем и чиновником, правозащитником и политиком и т.д.

Таблица 13.7. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: (ядерные избиратели)

Мужчина	73,0%	27,0%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	37,9%	62,1%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	62,3%	37,7%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	58,3%	41,7%	Предприниматель
Политик	58,2%	41,8%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	57,4%	42,6%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	55,6%	44,4%	Опытный политик

Таблица 13.8. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать политика в каждой из предложенных ниже пар: («эпизодические» избиратели)

Мужчина	79,8%	20,2%	Женщина
Молодой (до 35 лет) человек	38,5%	61,5%	Человек зрелого возраста
Человек, имеющий опыт депутатской работы	69,4%	30,6%	Человек, никогда не избиравшийся депутатом
Чиновник	60,9%	39,1%	Предприниматель
Политик	62,1%	37,9%	Правозащитник
Уже известный Вам политик	61,6%	38,4%	Новый, малоизвестный, начинающий политик
Практик хозяйственник	54,0%	46,0%	Опытный политик

Различия в предпочтениях между «ядерными» и «эпизодическими» избирателями также не существенны. Стоит отметить только тот факт, что «эпизодические» избиратели оказались категоричнее в своих предпочтениях. Наиболее вероятной причиной следует считать тот факт, что «ядерный» электорат часто участвует в голосовании и имеет разные «образцы» политиков, за которые ему приходилось голосовать. «Эпизодический» избиратель отнесся к вопросу более «виртуально», не соотнося предложенные варианты с реально действующими политическими фигурами.

Таблица 14.1. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (массовый опрос)

Опыт политика	61,7%	38,3%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	52,0%	48,0%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	58,9%	41,1%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	67,2%	32,8%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	60,4%	39,6%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	32,4%	67,6%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	65,0%	35,0%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	49,9%	50,1%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	45,0%	55,0%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	35,6%	64,4%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Таблица 14.2. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (целевой опрос)

Опыт политика	57,6%	42,4%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	61,4%	38,6%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	64,4%	35,6%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	68,2%	31,8%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	58,7%	41,3%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	37,6%	62,4%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	60,2%	39,8%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	53,9%	46,1%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	49,4%	50,6%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	40,8%	59,2%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Предпочтения респондентов в отношении характеристик политика в целевом и массовом опросе практически совпали. Большинство (**50% - 60%**) хочет видеть публичные проявления таких характеристик:

1) Опыт политика; 2) Высокий интеллект и образованность; 3) Лидерские и управленческие качества; 4) Сильную волю и целеустремленность; 5) Опыт политической деятельности; 6) Спокойную и уравновешенную позицию; 7) Доброту и сострадание; 8) Стремление решить проблемы конкретной группы людей.

Необходимо отметить, что мнения респондентов разделились практически пополам между «открытостью и искренностью» с одной стороны, и «гибкостью, умением искать компромисс» с другой. При этом участники массового опроса предпочли «открытость», а целевого – «гибкость».

Таблица 14.3. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (электорат Партии Роста)

Опыт политика	58,1%	41,9%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	56,5%	43,5%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	66,4%	33,6%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	70,4%	29,6%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	60,8%	39,2%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	36,5%	63,5%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	61,8%	38,2%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	59,5%	40,5%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	49,2%	50,8%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	42,2%	57,8%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Таблица 14.4. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (предприниматели и самозанятые)

Опыт политика	55,5%	44,5%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	63,8%	36,2%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	66,3%	33,7%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	70,5%	29,5%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	56,4%	43,6%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	40,4%	59,6%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	57,7%	42,3%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	57,3%	42,7%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	53,9%	46,1%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	45,0%	55,0%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

В данном вопросе, несмотря на совпадение по большинству позиций, предпочтения электората Партии Роста отличаются от взглядов предпринимателей и самозанятых. Также обе эти группы отличаются в своих предпочтениях от позиции общей для участников массового опроса. При этом предпочтения избирателей Партии Роста совпадают с предпочтениями участников целевого опроса.

Интересно, что самозанятые и предприниматели в большинстве своем предпочли бы хитрого, предусмотрительного, гибкого и умеющего искать компромисс кандидата. Даже в ущерб искренности и правдивости.

Таблица 14.5. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (молодежь от 23 до 35 лет)

Опыт политика	56,6%	43,4%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	56,6%	43,4%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	62,9%	37,1%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	68,9%	31,1%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	55,3%	44,7%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	40,8%	59,2%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	62,4%	37,6%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	58,8%	41,2%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	51,5%	48,5%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	43,7%	56,3%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Наиболее интересным в сравнении предпочтений двух молодежных групп является тот факт, что чем старше становятся респонденты, тем циничнее и прагматичнее их позиция в отношении требований к кандидату. И тем меньше веры в его честность, порядочность, искренность, правдивость и т.п.

Таблица 14.6. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (средний возраст от 36 до 55 лет)

Опыт политика	62,2%	37,8%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	51,5%	48,5%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	62,7%	37,3%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	64,8%	35,2%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	61,8%	38,2%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	32,9%	67,1%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	62,6%	37,4%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	50,1%	49,9%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	46,1%	53,9%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	36,8%	63,2%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Таблица 14.7. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: (ядерные избиратели)

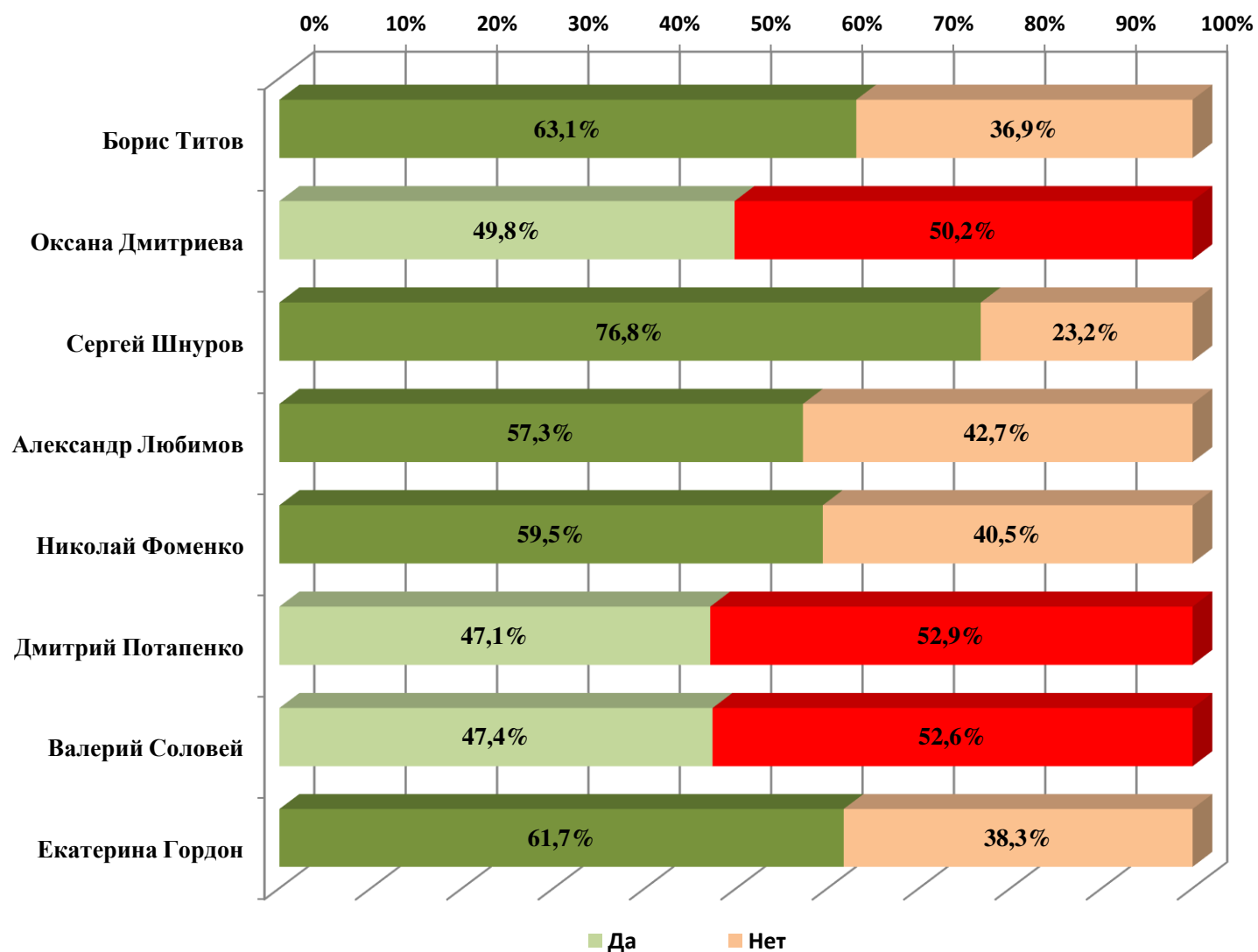
Опыт политика	57,0%	43,0%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	51,8%	48,2%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	58,1%	41,9%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	67,2%	32,8%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	58,3%	41,7%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	31,9%	68,1%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	64,2%	35,8%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	51,3%	48,7%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	44,4%	55,6%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	34,8%	65,2%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

Таблица 14.8. Представьте, что при прочих равных условиях, Вам необходимо выбрать при голосовании в каждой из предложенных ниже пар: («эпизодические» избиратели)

Опыт политика	65,9%	34,1%	Опыт хозяйственника
Высокий интеллект и образованность	52,1%	47,9%	Честность и порядочность
Лидерские и управленческие качества	59,6%	40,4%	Бескорыстность и идейная убежденность
Сильная воля и целеустремленность	67,2%	32,8%	Личное обаяние и культура поведения
Опыт политической деятельности	62,1%	37,9%	Опыт правозащитной деятельности
Резкость и агрессия к оппонентам	32,8%	67,2%	Спокойная и уравновешенная позиция
Доброта и сострадание к людям	65,6%	34,4%	Жесткость и принципиальность
Гибкость, умение искать компромисс	48,6%	51,4%	Открытость, искренность, прямота
Хитрость, предусмотрительность	45,4%	54,6%	Откровенность, простота, правдивость
Стремление к власти	36,2%	63,8%	Стремление решить проблемы конкретной группы людей

И вновь, как и в предыдущем вопросе, предпочтения «ядерных» избирателей оказались менее жестко структурированы. Одновременно, «эпизодический» электорат несколько более «доверчив» и сохраняет иллюзии в отношении политиков, ожидая от них большей открытости и откровенности.

Диаграмма 15. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях:
(массовый опрос)



Уровень узнаваемости Бориса Титова (63,1%) уступает, что вполне закономерно, только уровню узнаваемости Сергей Шнурова (76,8%). При этом, однако, следует учитывать, что это уже третье появление фамилии Титов в анкете опроса, что при любой методике опроса ведет к возникновению эффекта «постзнания», то есть реальный уровень **известности** лучше оценивать по первому вопросу, где прозвучала фамилия Титов (около 35%). Ответы на данный вопрос показывают скорее **уровень узнавания** после напоминания.

Таблица 15.1. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА» (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Борис Титов	63,1%	71,0%	67,5%	59,4%
Оксана Дмитриева	49,8%	47,9%	53,6%	46,5%
Сергей Шнуров	76,8%	81,8%	78,6%	75,2%
Александр Любимов	57,3%	59,9%	62,8%	52,5%
Николай Фоменко	59,5%	62,3%	64,7%	54,9%
Дмитрий Потапенко	47,1%	49,4%	53,3%	41,8%
Валерий Соловей	47,4%	49,7%	51,9%	43,5%
Екатерина Гордон	61,7%	63,9%	66,0%	58,1%

Таблица 15.2. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА» (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Борис Титов	43,9%	60,8%	71,1%	64,0%
Оксана Дмитриева	27,8%	41,8%	55,7%	61,0%
Сергей Шнуров	67,7%	76,7%	81,8%	74,2%
Александр Любимов	35,1%	49,9%	64,4%	66,2%
Николай Фоменко	39,6%	54,1%	68,9%	61,6%
Дмитрий Потапенко	25,9%	41,3%	54,2%	54,1%
Валерий Соловей	24,3%	45,2%	53,7%	52,7%
Екатерина Гордон	42,0%	60,5%	68,9%	63,0%

Важно отметить, что за исключением Титова и Шнурова, все представленные персоны имеют наибольший уровень узнавания в группе «ядерных» избирателей. В группе «эпизодических» избирателей уровень известности большинства ниже примерно на **8% - 10%**. Титов и Шнуров, вполне закономерно, имеют наибольшую узнаваемость среди участников целевого опроса.

Наилучшие показатели узнаваемости среди респондентов среднего возраста. Исключение, вполне закономерное, Оксана Дмитриева и Александр Любимов, которые лучше известны представителям старшей возрастной группы. В группе молодежи до 22 лет средний показатель узнаваемости составляет лишь **38,3%**, а среди молодежи от 23 лет – уже **53,8%**.

Таблица 15.3. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА»
(социальные группы)

Интересный факт: предприниматели чаще других узнавали только Сергея Шнурова. Руководители – Бориса Титова и Александра Любимова. Все остальные персоналии лучше известны среди бюджетников. Кроме того, именно среди предпринимателей и самозанятых самый низкий средний показатель узнаваемости – **58,9%**.

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Борис Титов	68,6%	69,3%
Оксана Дмитриева	43,4%	59,3%
Сергей Шнуров	82,3%	80,2%
Александр Любимов	56,6%	65,7%
Николай Фоменко	59,6%	69,0%
Дмитрий Потапенко	51,5%	55,2%
Валерий Соловей	47,6%	56,7%
Екатерина Гордон	61,3%	72,8%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Борис Титов	75,5%	64,1%
Оксана Дмитриева	57,6%	53,3%
Сергей Шнуров	80,3%	77,8%
Александр Любимов	65,9%	58,4%
Николай Фоменко	66,9%	63,0%
Дмитрий Потапенко	46,8%	48,3%
Валерий Соловей	54,1%	50,9%
Екатерина Гордон	68,8%	64,4%

Таблица 15.4. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА» (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Борис Титов	77,7%	61,9%	51,7%
Оксана Дмитриева	60,5%	47,4%	44,2%
Сергей Шнуров	80,7%	77,0%	72,5%
Александр Любимов	66,9%	55,8%	51,1%
Николай Фоменко	61,0%	61,2%	54,5%
Дмитрий Потапенко	58,4%	44,2%	42,1%
Валерий Соловей	54,3%	47,1%	41,4%
Екатерина Гордон	65,8%	62,3%	56,8%

Самый высокий средний индекс узнаваемости среди хорошо обеспеченных респондентов – **65,7%**. Средний класс – **57,1%** и среди бедных – **51,8%**.

Наиболее ровный уровень узнаваемости во всех группах у Сергея Шнурова, Николая Фоменко и Екатерины Гордон, то есть наиболее медийных персон.

Таблица 15.5. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА» (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Борис Титов	60,7%	61,0%	66,9
Оксана Дмитриева	48,3%	54,5%	48,3%
Сергей Шнуров	75,8%	80,3%	75,4%
Александр Любимов	51,6%	59,8%	61,2%
Николай Фоменко	53,7%	56,8%	66,7%
Дмитрий Потапенко	48,0%	38,6%	51,8%
Валерий Соловей	50,2%	40,4%	49,1%
Екатерина Гордон	57,8%	61,0%	66,1%

Средний показатель узнаваемости в мегаполисах (**55,8%**) и крупных городах (**56,6%**) практически совпадает и ниже, чем в малых и средних городах (**60,7%**). При этом в мегаполисах чаще других узнавали В. Соловья, в крупных городах Дмитриеву и Шнурова. Всех остальных лучше знают именно респонденты в средних и малых городах.

**Таблица 15.6. Знаете ли вы (слышали) о следующих людях: только ответ «ДА»
(политические симпатии)**

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Борис Титов	89,7%	55,4%
Оксана Дмитриева	56,5%	47,3%
Сергей Шнуров	76,4%	71,9%
Александр Любимов	64,1%	53,4%
Николай Фоменко	60,8%	56,0%
Дмитрий Потапенко	56,5%	46,9%
Валерий Соловей	57,8%	47,6%
Екатерина Гордон	65,8%	59,1%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Борис Титов	70,3%	55,7%
Оксана Дмитриева	57,5%	47,5%
Сергей Шнуров	80,9%	76,0%
Александр Любимов	64,9%	51,4%
Николай Фоменко	62,8%	58,5%
Дмитрий Потапенко	53,4%	39,9%
Валерий Соловей	53,7%	38,0%
Екатерина Гордон	65,7%	57,1%

Титова, Потапенко и Соловья лучше знают избиратели Партии Роста. Электорат «Единой России» лучше знает Дмитриеву, Шнурова, Любимова, Фоменко.

Гордон практически одинаково известна в обеих группах респондентов.

**Диаграмма 16. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах:
(массовый опрос)**

Наиболее высокий потенциальный электоральный рейтинг у Бориса Титова - **33,1%** респондентов могли бы поддержать его на выборах. На втором месте Шнуров (**27,9%**), за ним Екатерина Гордон (**25,4%**). Замыкают пятерку Александр Любимов (**24%**) и Николай Фоменко (**22,3%**).

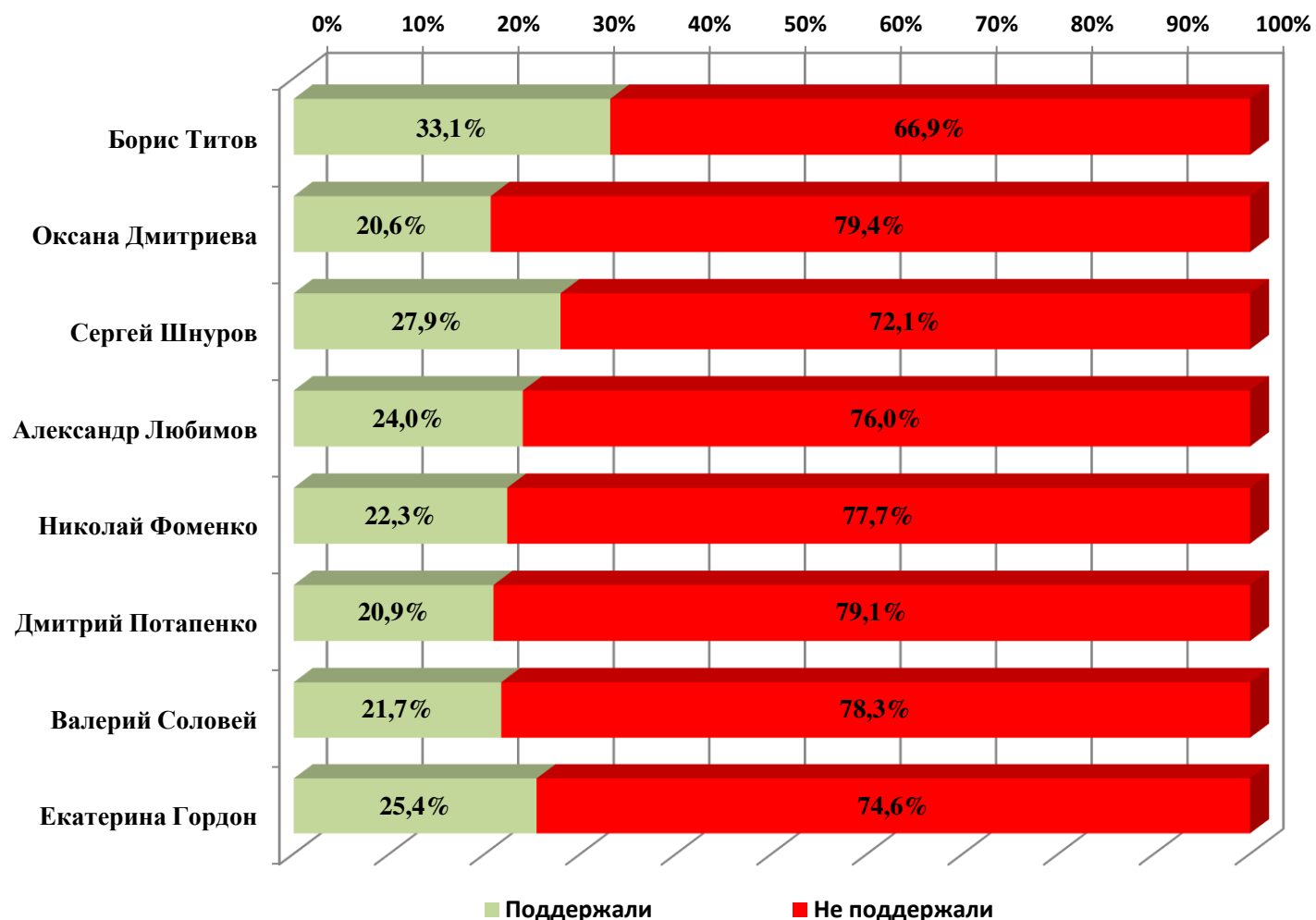


Таблица 16.1. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Борис Титов	33,1%	42,8%	39,1%	27,9%
Оксана Дмитриева	20,6%	18,9%	25,5%	16,4%
Сергей Шнуров	27,9%	32,9%	28,0%	27,9%
Александр Любимов	24,0%	23,8%	30,9%	18,0%
Николай Фоменко	22,3%	22,4%	28,5%	17,0%
Дмитрий Потапенко	20,9%	24,0%	24,7%	17,6%
Валерий Соловей	21,7%	24,1%	26,0%	18,0%
Екатерина Гордон	25,4%	25,7%	29,6%	21,8%

Таблица 16.2. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Борис Титов	22,2%	34,4%	39,4%	28,4%
Оксана Дмитриева	11,8%	17,6%	23,1%	24,7%
Сергей Шнуров	35,8%	30,0%	30,6%	17,6%
Александр Любимов	12,3%	20,2%	28,4%	27,5%
Николай Фоменко	8,7%	18,9%	25,6%	28,3%
Дмитрий Потапенко	12,3%	19,1%	25,2%	21,0%
Валерий Соловей	10,1%	20,6%	25,9%	22,9%
Екатерина Гордон	24,1%	27,2%	27,0%	22,0%

Титов и Шнуров пользуются максимальной поддержкой среди респондентов целевой выборки. При этом все остальные персоны получили бы наибольшую поддержку именно среди «ядерных» избирателей. Следует отметить и такую особенность – кандидатский рейтинг Шнурова среди «ядерных» избирателей ниже, чем у Любимова, Гордон и Фоменко. Одновременно, он является лидером рейтинга среди «эпизодических» избирателей (делит первое место с Титовым).

По демографическим группам поддержка персон выглядит следующим образом:

1) Шнуров – **35,8%** среди молодежи до 22 лет и по **30%** среди молодежи от 23 лет и людей среднего возраста;

2) Гордон – **27%** среди молодежи до 35 лет и лиц среднего возраста;

3) Титов (**39,4%**), Любимов (**28,4%**), Потапенко, Соловей – лучше воспринимаются респондентами среднего возраста;

4) Дмитриева (**24,7%**) и Фоменко (**28,3%**) – чаще других отмечали респонденты старше 55 лет.

Таблица 16.3. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Борис Титов	40,4%	33,6%
Оксана Дмитриева	16,2%	24,7%
Сергей Шнуров	32,8%	28,3%
Александр Любимов	21,%	33,8%
Николай Фоменко	18,7%	28,6%
Дмитрий Потапенко	21,8%	24,3%
Валерий Соловей	21,6%	26,9%
Екатерина Гордон	24,5%	26,0%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Борис Титов	46,5%	32,0%
Оксана Дмитриева	24,2%	19,3%
Сергей Шнуров	33,4%	29,3%
Александр Любимов	28,0%	21,8%
Николай Фоменко	29,3%	19,8%
Дмитрий Потапенко	27,7%	19,9%
Валерий Соловей	28,3%	20,3%
Екатерина Гордон	28,0%	26,1%

Практически ко всему списку фамилий наиболее благоприятное отношение среди руководителей разного уровня и бюджетников. Так, средний уровень готовности поддержать на выборах среди руководителей составляет **30,7%**, бюджетников – **28,3%**, предпринимателей и самозанятых – **24,7%** и среди наемных работников частных предприятий только **23,6%**.

Таблица 16.4. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Борис Титов	40,7%	33,0%	26,0%
Оксана Дмитриева	19,8%	21,0%	20,7%
Сергей Шнуров	28,5%	28,3%	26,6%
Александр Любимов	22,7%	25,1%	22,9%
Николай Фоменко	18,5%	24,4%	22,0%
Дмитрий Потапенко	22,1%	21,2%	19,2%
Валерий Соловей	20,7%	23,0%	20,2%
Екатерина Гордон	22,5%	26,9%	25,3%

Таблица 16.5. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Борис Титов	29,1%	27,2%	40,8%
Оксана Дмитриева	15,8%	14,5%	29,2%
Сергей Шнуров	29,2%	23,5%	29,4%
Александр Любимов	20,3%	18,4%	31,1%
Николай Фоменко	19,5%	12,3%	31,5%
Дмитрий Потапенко	19,7%	14,1%	26,4%
Валерий Соловей	21,3%	13,3%	27,5%
Екатерина Гордон	21,9%	16,8%	34,3%

Как ни странно, средний уровень поддержки незначительно зависит от уровня материального благополучия респондентов. Так, среди хорошо обеспеченных он составляет **24,4%**, для среднего класса – **25,4%** и для самых бедных – **22,9%**.

Хорошо обеспеченные респонденты чаще готовы поддержать Титова, Шнурова и Потапенко. Средний класс чаще говорил о поддержке Дмитриевой, Любимова, Фоменко, Соловья и Гордон.

Самый низкий средний уровень поддержки среди жителей столичных мегаполисов – **17,5%**. Самый высокий – **31,3%** - среди жителей малых и средних городов (Владивосток, Махачкала, Краснодар, Томск, Калуга, Мытищи). В крупных городах средний уровень поддержки составляет **22,1%**.

Таблица 16.6. Кого из нижеперечисленных Вы бы поддержали на выборах: только ответ «ДА» (политические симпатии)

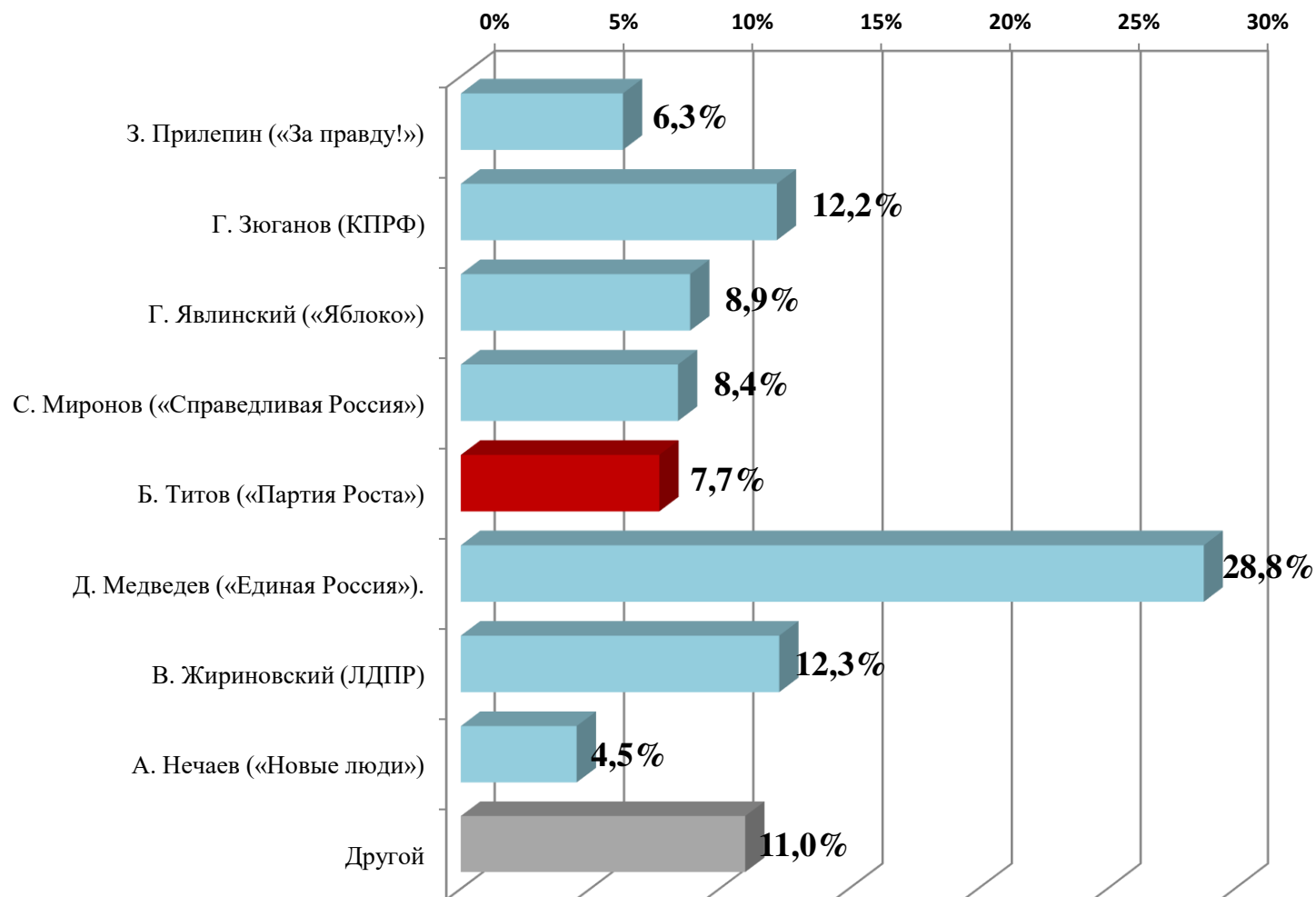
	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Борис Титов	10,0%	33,4%
Оксана Дмитриева	30,5%	26,0%
Сергей Шнуров	43,3%	37,5%
Александр Любимов	36,5%	31,0%
Николай Фоменко	30,5%	30,0%
Дмитрий Потапенко	33,9%	24,9%
Валерий Соловей	31,3%	28,8%
Екатерина Гордон	36,1%	30,3%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Борис Титов	29,6%	21,9%
Оксана Дмитриева	20,0%	17,8%
Сергей Шнуров	22,8%	25,7%
Александр Любимов	22,0%	14,8%
Николай Фоменко	20,1%	16,4%
Дмитрий Потапенко	18,5%	14,2%
Валерий Соловей	19,4%	17,5%
Екатерина Гордон	22,1%	24,6%

Все предложенные кандидатуры получили наибольшую поддержку среди избирателей Партии Роста, поэтому имеет смысл рассмотреть их с точки зрения влияния на электорат оппонентов.

Среди электората партий – потенциальных конкурентов Партии Роста – средний уровень поддержки кандидатур составляет **30,2%**, что довольно много. Так, среди электората «Единой России» он составляет только **21,8%**, а среди избирателей ЛДПР лишь **19,1%**.

Диаграмма 17. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (массовый опрос)



Представления респондентов об «идеальном» политике скорее отражают их настоящие партийно-политические симпатии, нежели виртуальный идеализированный образ. В результате, на первом месте оказался Д. Медведев – **28,8%**. Второе место поделили Геннадий Зюганов (**12,2%**) и Владимир Жириновский (**12,3%**).

Ответы респондентов на данный вопрос показательны в том смысле, что демонстрируют фактическое отсутствие у большинства реального идеала политика, не совпадающего с поддерживаемой ими партией.

В графе «Другое» только два варианта набрали статистически значимые проценты. Это вариант «Никто» - **5%** и В.В. Путин – **3%**. Единичные упоминания: Сталин, Шнуров, Навальный.

Таблица 17.1. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
З. Прилепин («За правду!»)	6,3%	5,9%	5,3%	7,1%
Г. Зюганов (КПРФ)	12,2%	12,5%	11,5%	12,9%
Г. Явлинский («Яблоко»)	8,9%	8,1%	9,7%	8,2%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	8,4%	8,0%	7,0%	9,6%
Б. Титов («Партия Роста»)	7,7%	16,5%	11,2%	6,8%
Д. Медведев («Единая Россия»).	28,8%	22,7%	28,4%	29,1%
В. Жириновский (ЛДПР)	12,3%	10,7%	12,2%	12,4%
А. Нечаев («Новые люди»)	4,5%	5,2%	3,5%	5,3%
Другой	11,0%	10,5%	11,2%	8,6%

Таблица 17.2. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
З. Прилепин («За правду!»)	4,7%	6,2%	7,2%	5,8%
Г. Зюганов (КПРФ)	6,1%	10,0%	14,3%	14,6%
Г. Явлинский («Яблоко»)	6,6%	8,7%	8,7%	10,4%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	8,3%	8,6%	8,9%	7,5%
Б. Титов («Партия Роста»)	3,3%	13,5%	11,6%	3,1%
Д. Медведев («Единая Россия»).	29,0%	22,2%	27,3%	37,5%
В. Жириновский (ЛДПР)	17,7%	14,3%	9,9%	10,9%
А. Нечаев («Новые люди»)	8,3%	5,3%	3,5%	3,0%
Другой	16,0%	11,2%	8,5%	7,0%

Все политики, за исключением Титова и Явлинского, получили больше «голосов» в группе «эпизодических» избирателей. Борис Титов закономерно получил высокую поддержку среди респондентов целевой выборки. У Григория Явлинского сохраняется определенный базовый электорат среди «ядерных» избирателей, но снижается результат при активном участии «эпизодических» избирателей (повышении явки).

Демографические особенности предпочтений респондентов дают интересную картину.

Самая высокая поддержка в группе после 55 лет у Г. Зюганова и Д. Медведева. За поддержку молодежи конкурируют Нечаев, абстрактный «Другой» и «вечно молодой» Владимир Вольфович. Борис Титов, Прилепин и Миронов оспаривают популярность у среднего класса и молодежи после 23 лет. Явлинский имеет небольшое ядро сторонников практически во всех возрастных группах.

Таблица 17.3. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
З. Прилепин («За правду!»)	7,2%	7,9%
Г. Зюганов (КПРФ)	12,3%	15,3%
Г. Явлинский («Яблоко»)	8,3%	12,4%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	7,2%	10,3%
Б. Титов («Партия Роста»)	17,1%	5,9%
Д. Медведев («Единая Россия»).	21,4%	27,9%
В. Жириновский (ЛДП)	10,5%	9,1%
А. Нечаев («Новые люди»)	4,5%	3,4%
Другой	11,5%	7,6%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
З. Прилепин («За правду!»)	4,1%	5,1%
Г. Зюганов (КПРФ)	12,7%	10,1%
Г. Явлинский («Яблоко»)	7,6%	9,8%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	9,6%	7,4%
Б. Титов («Партия Роста»)	15,3%	9,8%
Д. Медведев («Единая Россия»).	25,5%	31,2%
В. Жириновский (ЛДП)	11,8%	12,5%
А. Нечаев («Новые люди»)	6,1%	4,1%
Другой	7,3%	10,0%

Наиболее острый поиск своего кандидата идет среди представителей частного бизнеса, как работников, так и работодателей. Борис Титов чаще всего получал поддержку среди предпринимателей, самозанятых и руководителей всех уровней. Прилепин – среди бюджетников и предпринимателей. Зюганов – среди бюджетников и пенсионеров. Явлинский – среди бюджетников. Миронов – достаточно ровно представлен в большинстве социально-профессиональных групп, так же как Жириновский и Медведев. Нечаев – чем-то заинтересовал руководителей разных уровней.

Таблица 17.4. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
З. Прилепин («За правду!»)	6,6%	6,4%	5,7%
Г. Зюганов (КПРФ)	8,4%	12,7%	15,0%
Г. Явлинский («Яблоко»)	8,0%	9,5%	8,5%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	7,0%	8,9%	8,8%
Б. Титов («Партия Роста»)	18,5%	6,8%	3,6%
Д. Медведев («Единая Россия»).	30,3%	28,7%	27,5%
В. Жириновский (ЛДПР)	9,8%	13,2%	13,0%
А. Нечаев («Новые люди»)	3,4%	5,8%	2,9%
Друго	7,8%	8,1%	15,0%

Таблица 17.5. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
З. Прилепин («За правду!»)	6,6%	6,5%	5,8%
Г. Зюганов (КПРФ)	16,1%	7,2%	11,7%
Г. Явлинский («Яблоко»)	10,7%	4,5%	9,9%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	12,2%	6,6%	5,8%
Б. Титов («Партия Роста»)	7,1%	7,9%	11,2%
Д. Медведев («Единая Россия»).	22,5%	36,2%	30,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	9,3%	13,6%	14,4%
А. Нечаев («Новые люди»)	4,1%	5,2%	4,3%
Другой	11,5%	12,3%	6,6%

Интересно отметить, что политики (и политические партии) уже известные, имеют достаточно ровный уровень поддержки во всех группах (исключение – Зюганов среди обеспеченных граждан – только 8,4%). Кроме того, хорошо обеспеченные респонденты более восприимчивы (склонны поддерживать) к новым политикам, тогда как представители среднего класса и малоимущие более консервативны в своих предпочтениях.

«Своего» кандидата продолжают искать респонденты из крупных городов и столичных мегаполисов, тогда как жители малых и средних городов менее склонны к экспериментам. Наибольшей популярностью в них пользуются Жириновский и Медведев, а также Титов. В крупных городах чаще выделяли Медведева, Нечаева и Прилепина. В столицах – Прилепина, Зюганова, Явлинского и Миронова.

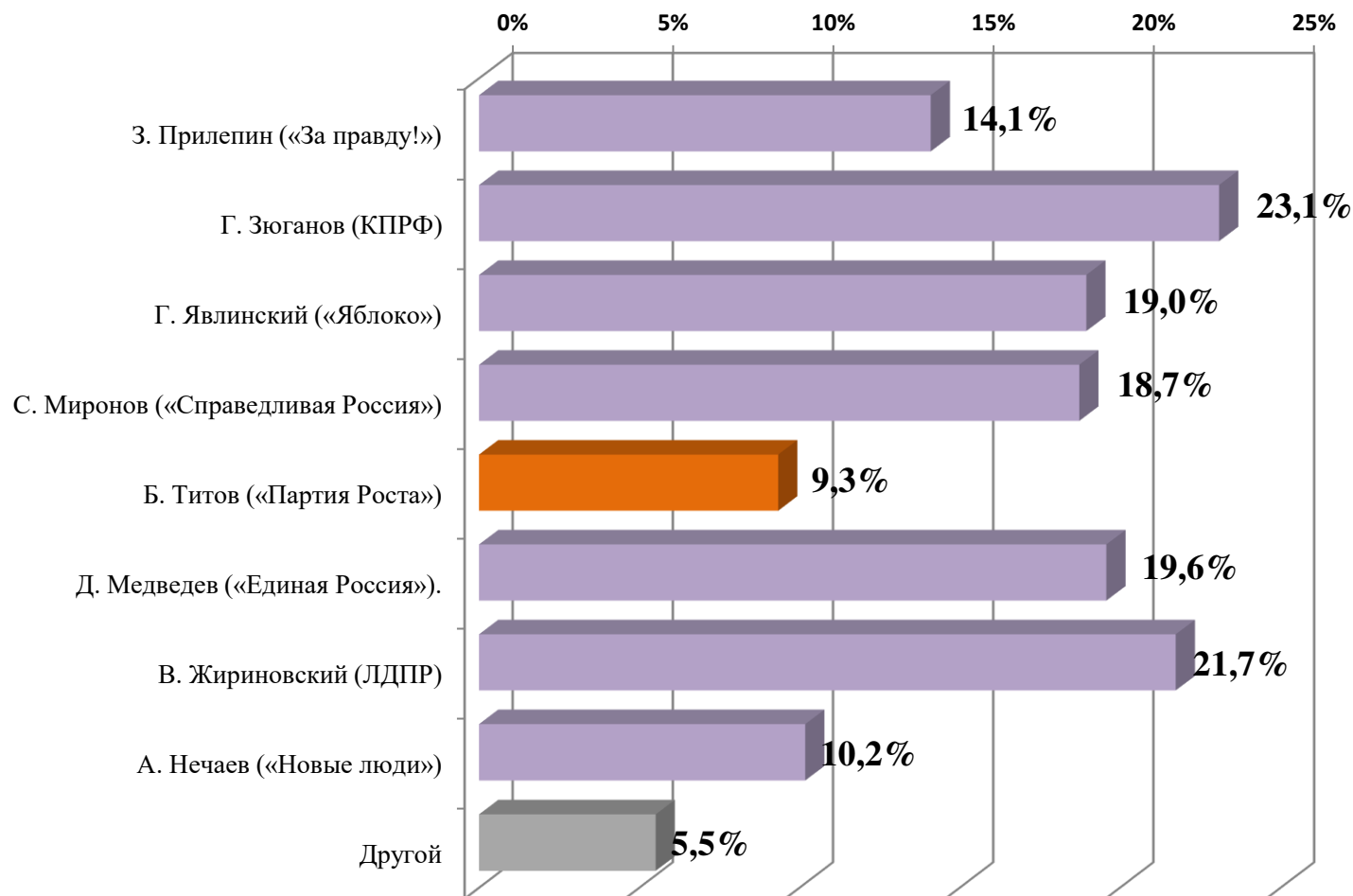
Таблица 17.6. Кто из нижеперечисленных политиков ближе всего к Вашему представлению об идеальном политике? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
З. Прилепин («За правду!»)	0,9%	4,9%
Г. Зюганов (КПРФ)	2,6%	8,1%
Г. Явлинский («Яблоко»)	0,9%	29,6%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	3,0%	26,4%
Б. Титов («Партия Роста»)	85,0%	3,0%
Д. Медведев («Единая Россия»).	1,7%	7,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	1,%	3,3%
А. Нечаев («Новые люди»)	1,3%	14,2%
Другой	3,4%	3,4%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
З. Прилепин («За правду!»)	1,7%	3,6%
Г. Зюганов (КПРФ)	2,8%	1,6%
Г. Явлинский («Яблоко»)	3,0%	3,8%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	2,3%	5,2%
Б. Титов («Партия Роста»)	2,7%	0,0%
Д. Медведев («Единая Россия»).	72,8%	3,8%
В. Жириновский (ЛДПР)	5,2%	78,7%
А. Нечаев («Новые люди»)	1,0%	1,6%
Другой	8,5%	1,6%

Борис Титов соответствует представлениям об идеальном политике **85%** сторонников Партии Роста. В принципе, это нормальный показатель, так как чем ниже рейтинг партии, тем устойчивее симпатии «ядра» к лидеру. Так, Жириновский соответствует идеалу политика для **78,7%** избирателей своей, а Д. Медведев – **72,8%** своей партии.

Диаграмма 18. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (массовый опрос)



Наименьший антирейтинг среди политиков имеют малоизвестные, либо только начинающие свою активную политическую карьеру: Титов, Нечаев, Прилепин. При этом то, что их рейтинг ниже антирейтинга в данный момент и при их уровне известности ничего не значит.

Показателем сохраняющегося в обществе в целом доверия к власти является сравнительно низкий, для уровня его известности и прошлого статуса, антирейтинг Медведева (19,6%).

Наибольшие проблемы с антирейтингом у старых политических лидеров: Зюганова, Жириновского, Явлинского и Миронова. Около пятой части (20%) респондентов считает их максимально не соответствующими образу идеального политика. Это чуть больше или примерно равно количеству респондентов, считающих иначе (см. Диаграмму 17.).

Таблица 18.1. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
З. Прилепин («За правду!»)	14,1%	15,0%	14,9%	13,4%
Г. Зюганов (КПРФ)	23,1%	22,7%	22,0%	24,0%
Г. Явлинский («Яблоко»)	19,0%	19,7%	19,9%	18,1%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	18,7%	20,5%	19,2%	18,4%
Б. Титов («Партия Роста»)	9,3%	6,3%	9,8%	,9%
Д. Медведев («Единая Россия»).	19,6%	21,2%	20,7%	18,6%
В. Жириновский (ЛДПР)	21,7%	21,6%	20,5%	22,9%
А. Нечаев («Новые люди»)	10,2%	11,6%	12,7%	8,0%
Другой	5,5%	5,3%	4,9%	6,0%

Расхождения между результатами, полученными на основе различных выборок, в данном вопросе минимальны, и легко могут быть объяснены допустимой погрешностью измерения в ходе исследования.

Таблица 18.2. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
З. Прилепин («За правду!»)	13,0%	15,9%	15,6%	10,7%
Г. Зюганов (КПРФ)	25,2%	23,4%	21,6%	23,8%
Г. Явлинский («Яблоко»)	18,9%	19,2%	20,6%	16,4%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	19,3%	20,1%	19,2%	16,4%
Б. Титов («Партия Роста»)	9,9%	5,8%	9,8%	11,9%
Д. Медведев («Единая Россия»).	25,5%	20,6%	17,5%	18,5%
В. Жириновский (ЛДПР)	20,3%	19,2%	19,3%	28,7%
А. Нечаев («Новые люди»)	9,9%	10,0%	11,7%	8,3%
Другой	9,4%	7,1%	3,3%	5,0%

Для ряда кандидатов, особенно хорошо известных респондентам, результаты легко объяснимы. Имеющие наиболее высокий уровень поддержки среди респондентов старше 55 лет Зюганов и Медведев, получили максимальный антирейтинг среди молодежи до 23 лет. И наоборот, более популярный среди молодежи Жириновский хуже воспринимается старшим поколением. Для остальных кандидатов, чья известность существенно ниже, данные носят скорее случайный

Таблица 18.3. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
З. Прилепин («За правду!»)	14,2%	14,8%
Г. Зюганов (КПРФ)	20,4%	19,5%
Г. Явлинский («Яблоко»)	19,5%	18,1%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	21,3%	15,5%
Б. Титов («Партия Роста»)	7,6%	12,2%
Д. Медведев («Единая Россия»).	19,3%	18,3%
В□ Жириновский (ЛДПР)	18,2%	20,2%
А. Нечаев («Новые люди»)	11,9%	10,5%
Другой	5,9%	4,7%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
З. Прилепин («За правду!»)	15,9%	15,8%
Г. Зюганов (КПРФ)	26,1%	22,9%
Г. Явлинский («Яблоко»)	1,4%	18,7%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	20,1%	18,2%
Б. Титов («Партия Роста»)	4,1%	7,6%
Д. Медведев («Единая Россия»).	23,6%	17,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	26,4%	22,5%
А. Нечаев («Новые люди»)	11,1%	9,2%
Другой	3,8%	5,4%

характер, либо наоборот связаны с тем, в какой группе они лучше известны (там выше не только рейтинг, но и антирейтинг).

Ситуация до некоторой степени повторяется и при анализе данных по социальным группам. Так, для ряда кандидатов (Миронов, Явлинский, Титов, Нечаев) расхождения укладываются в 5% диапазон, что не позволяет делать уверенные выводы о большей антипатии той или иной группы. Кроме того, практически для всех кандидатов характерен более высокий антирейтинг среди предпринимателей или руководителей. Именно представителей этих групп отличает высокий уровень информации о кандидатах, что и формирует соответствующее отношение. Несколько более высокий антирейтинг Титова среди бюджетников и пенсионеров может объясняться самим характером исследования и отношения этих социальных групп бизнесу вообще, а не непосредственно к Титову.

Таблица 18.4. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
З. Прилепин («За правду!»)	15,1%	14,5%	12,4%
Г. Зюганов (КПР)	26,9%	21,4%	22,7%
Г. Явлинский («Яблоко»)	16,3%	18,4%	22,5%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	18,3%	17,5%	21,5%
Б. Титов («Партия Роста»)	8,4%	10,0%	9,0%
Д. Медведев («Единая Россия»).	18,3%	18,1%	23,6%
В. Жириновский (ЛДПР)	22,3%	21,7%	21,2%
А. Нечаев («Новые люди»)	8,6%	10,8%	10,6%
Другой	4,5%	5,0%	7,5%

Таблица 18.5. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
З. Прилепин («За правду!»)	11,0%	19,3%	13,7%
Г. Зюганов (КПРФ)	14,7%	41,6%	19,4%
Г. Явлинский («Яблоко»)	15,2%	22,3%	20,5%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	16,9%	17,6%	21,2%
Б. Титов («Партия Роста»)	8,3%	6,5%	12,1%
Д. Медведев («Единая Россия»).	19,5%	22,5%	17,8%
В. Жириновский (ЛДПР)	24,1%	26,6%	16,4%
А. Нечаев («Новые люди»)	7,7%	4,6%	16,2%
Другой	8,6%	5,5%	2,5%

Ситуация вновь аналогичная предыдущим распределениям. Часть политиков получает максимальный антирейтинг в группах, где наиболее известна (и зачастую, популярна), что говорит о противоречивом восприятии их имиджа в рамках одной социальной группы. Другая часть получает антирейтинг в силу специфики своего политического имиджа, плохо сочетающегося с наиболее распространенными в конкретной социальной группе взглядами и ценностями (Прилепин, Зюганов, Явлинский, Жириновский).

Крупные города и проживающие в них респонденты – генератор антирейтинга. Жители столичных мегаполисов и, отчасти, респонденты в малых и средних городах были менее категоричны в своем неприятии практически всех без исключения политиков. И вновь, менее известные политики (Титов, Нечаев) получили максимальный антирейтинг там, где до этого показали наибольшую узнаваемость и популярность.

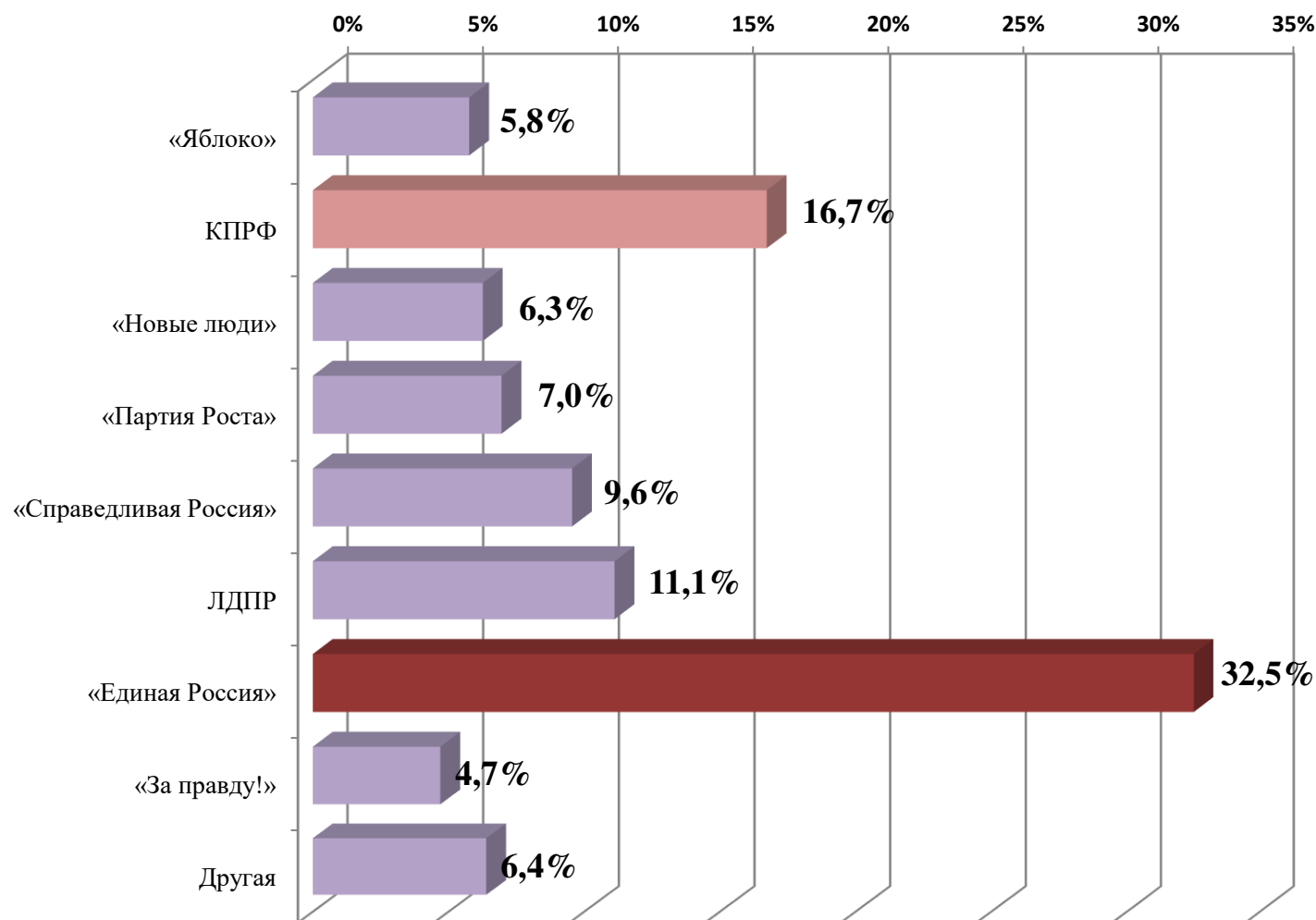
Таблица 18.6. Кто из нижеперечисленных политиков максимально НЕ соответствует Вашему представлению об идеальном политике? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
З. Прилепин («За правду!»)	14,6%	14,5%
Г. Зюганов (КПРФ)	28,3%	20,4%
Г. Явлинский («Яблоко»)	18,9%	9,6%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	20,2%	12,5%
Б. Титов («Партия Роста»)	0,0%	9,0%
Д. Медведев («Единая Россия»).	33,9%	27,2%
В. Жириновский (ЛДПР)	30,5%	25,5%
А. Нечаев («Новые люди»)	10,7%	6,9%
Другой	0,4%	4,6%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
З. Прилепин («За правду!»)	12,5%	16,4%
Г. Зюганов (КПРФ)	23,4%	32,2%
Г. Явлинский («Яблоко»)	23,9%	18,6%
С. Миронов («Справедливая Россия»)	18,0%	23,0%
Б. Титов («Партия Роста»)	8,6%	15,0%
Д. Медведев («Единая Россия»).	4,2%	25,7%
В. Жириновский (ЛДПР)	24,3%	3,6%
А. Нечаев («Новые люди»)	14,1%	9,6%
Другой	5,4%	7,4%

Электорат ЛДПР не любит старых оппонентов Жириновского: Зюганова, Миронова и Явлинского, что вполне закономерно. Либеральные взгляды Явлинского также откровенно претят многим сторонникам «Единой России». Электорат Партии Роста во многом состоит из тех, кто ищет новую политическую силу. Поэтому высокий антирейтинг Медведева, Зюганова и Жириновского в этой группе не должен удивлять. Новые политики, включая Титова, имеют достаточно случайный антирейтинг, так как значительно хуже известны.

Диаграмма 19. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа?(массовый опрос)



Безоговорочный лидер ответов – ВПП «Единая Россия» (32,5%). Результаты ответов на этот вопрос у большинства респондентов соответствуют их партийно-политическим симпатиям, а не рассуждениям. Проблема в том, что подавляющее большинство респондентов относит к «простому народу» именно себя. Следовательно, их партийные симпатии совпадают с ответом на данный вопрос.

Во-вторых, содержащееся в вопросе определение «простые люди» для части респондентов содержит отсыл в прошлое, эпоху социализма и массовых идеологий. Как результат, КПРФ и «Справедливая Россия», активно эксплуатирующие имидж социальных «народных» партий, получили 16,7% и 9,6% соответственно. Забегая вперед, отметим, что это больше, чем рейтинг этих партий по результатам исследования.

Таблица 19.1. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
«Яблоко»	5,8%	6,0%	4,8%	6,6%
КПРФ	16,7%	15,0%	18,4%	15,3%
«Новые люди»	6,3%	8,4%	5,3%	7,1%
«Партия Роста»	7,0%	10,7%	7,2%	6,7%
«Справедливая Россия»	9,6%	8,9%	8,3%	10,6%
ЛДПР	11,1%	10,4%	10,7%	11,5%
«Единая Россия»	32,5%	28,1%	33,6%	31,6%
«За правду!»	4,7%	4,7%	4,6%	4,8%
Другая	6,4%	7,7%	7,1%	5,8%

Таблица 19.2. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
«Яблоко»	3,3%	5,2%	5,7%	7,7%
КПРФ	11,3%	14,1%	19,8%	17,7%
«Новые люди»	9,2%	8,1%	5,1%	4,5%
«Партия Роста»	7,5%	8,3%	6,9%	5,4%
«Справедливая Россия»	14,2%	9,6%	9,5%	7,2%
ЛДПР	12,5%	11,8%	10,5%	10,7%
«Единая Россия»	25,9%	30,1%	33,1%	37,6%
«За правду!»	4,0%	4,2%	4,6%	5,7%
Другая	12,0%	8,6%	4,8%	3,5%

Мнение респондентов о «народности» таких партий как ЛДПР, «За правду», «Яблоко» и «Справедливая Россия» практически не зависит от выборки и опирается на количество сторонников в ней. Аналогично, Партия Роста получила статус партии «простых людей» среди респондентов целевой выборки, где преобладали предприниматели и самозанятые, и где максимальна её поддержка. КПРФ и «Единую Россию» чаще считали партией защищающей интересы простых людей представители «ядерного» электората.

По демографическим группам результаты имеют более сложную картину. КПРФ и «Единую Россию» считает партиями простых людей в большинстве их собственный избиратель, то есть люди среднего и старшего возраста. ЛДПР – также, но в значительной массе это молодежь. Результаты партии «Справедливая Россия» - следствие реакции на название среди части молодежи, плохо осведомленной о партии.

Таблица 19.3. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
«Яблоко»	5,6%	7,1%
КПРФ	15,3%	23,8%
«Новые люди»	6,5%	3,3%
«Партия Роста»	11,0%	6,0%
«Справедливая Россия»	8,6%	9,7%
ЛДПР	12,4%	9,1%
«Единая Россия»	27,4%	32,4%
«За правду!»	5,0%	4,5%
Другая	8,1%	4,1%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
«Яблоко»	7,0%	5,5%
КПРФ	14,6%	14,6%
«Новые люди»	11,5%	5,9%
«Партия Роста»	10,2%	6,3%
«Справедливая Россия»	9,2%	8,5%
ЛДПР	7,6%	11,7%
«Единая Россия»	29,6%	38,3%
«За правду!»	4,5%	2,8%
Другая	5,7%	6,3%

Предприниматели чаще считают партиями простых людей Партию Роста, ЛДПР и «За правду». Руководители чаще других называли партии «Яблоко» и «Новые люди», что скорее свидетельствует о том, что они не считают по-настоящему партией простых людей ни одну из политических сил. Бюджетники считают таковыми «Яблоко», КПРФ и «Справедливую Россию». Примечательно, что наемные рабочие частных предприятий чаще других указывали в качестве народной партии «Единую Россию».

Таблица 19.4. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
«Яблоко»	4,7%	5,7%	6,9%
КПРФ	13,8%	18,0%	17,2%
«Новые люди»	5,6%	7,5%	4,5%
«Партия Роста»	12,5%	5,6%	4,3%
«Справедливая Россия»	7,9%	10,3%	9,7%
ЛДПР	9,1%	11,4%	12,5%
«Единая Россия»	38,6%	31,3%	29,1%
«За правду!»	4,5%	5,1%	4,1%
Другая	3,3%	5,2%	11,7%

Таблица 19.5. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
«Яблоко»	9,0%	5,2%	2,9%
КПРФ	13,1%	11,6%	23,5%
«Новые люди»	7,7%	6,3%	4,9%
«Партия Роста»	8,5%	6,3%	5,9%
«Справедливая Россия»	13,8%	6,8%	7,2%
ЛДПР	9,4%	11,5%	12,5%
«Единая Россия»	28,1%	35,4%	35,0%
«За правду!»	5,5%	4,1%	4,3%
Другая	4,9%	12,8%	3,8%

«Кто народ? – Мы народ»: ответили представители различных по уровню материальной обеспеченности социальных групп. Соответственно, чем популярнее оказалась партия в той или иной группе – тем чаще её упоминали в качестве защитницы интересов простого народа.

В распределении ответов по типам населенных пунктов свою роль сыграл уровень популярности политических сил в них, а также средний уровень материального благополучия. Партиями простого народа в малых и средних городах оказались КПРФ, «Единая Россия» и ЛДПР. В крупных городах – вновь «Единая Россия», ЛДПР и, лишь отчасти, КПРФ. В столичных мегаполисах – новые партии, включая Партию Роста, а также «Яблоко» и «Справедливая Россия», как лево-либеральная альтернатива коммунистам.

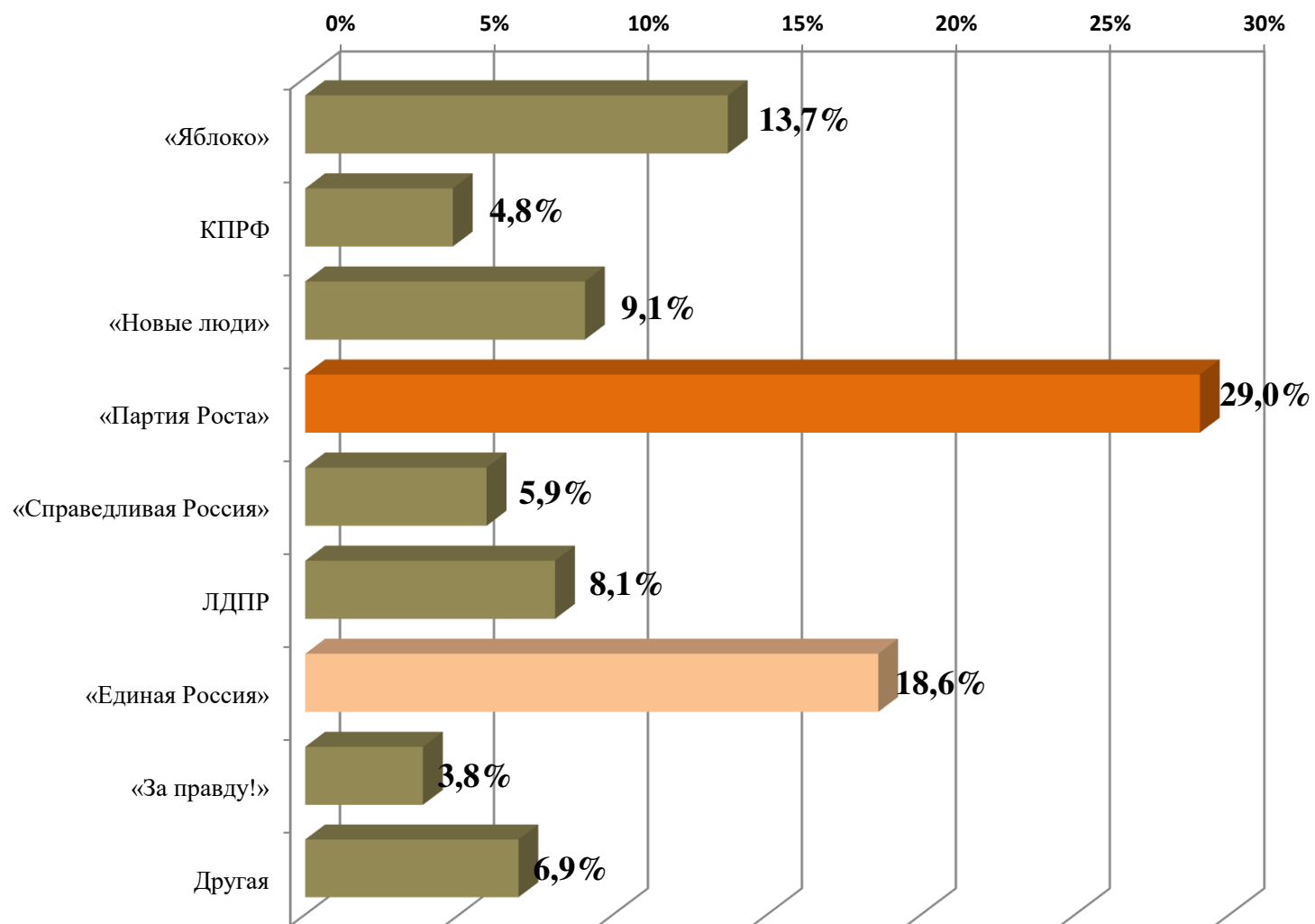
Таблица 19.6. Какая из этих партий, по Вашему мнению, лучше всех защищает / представляет интересы простого народа? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
«Яблоко»	1,3%	20,3%
КПРФ	19,7%	18,1%
«Новые люди»	3,9%	17,3%
«Партия Роста»	43,8%	4,9%
«Справедливая Россия»	5,2%	25,8%
ЛДПР	4,7%	2,5%
«Единая Россия»	15,5%	7,2%
«За правду!»	1,7%	2,5%
Другая	4,3%	1,3%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
«Яблоко»	1,4%	1,9%
КПРФ	4,8%	4,1%
«Новые люди»	2,5%	2,7%
«Партия Роста»	1,9%	3,3%
«Справедливая Россия»	5,5%	4,6%
ЛДПР	2,6%	76,0%
«Единая Россия»	78,3%	5,2%
«За правду!»	0,9%	1,1%
Другая	2,1%	1,1%

Окончательное подтверждение предыдущего вывода о том, что для подавляющего большинства респондентов именно «своя» партия лучше всего защищает интересы простого народа, к которому и относит себя основная масса участников опроса. Даже для Партии Роста, поддерживаемой в основном хорошо обеспеченными респондентами, самозанятыми и предпринимателями, характерно подобное восприятие (для **43,8%**).

Диаграмма 20. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (массовый опрос)



Вопрос оказался достаточно сложным для большинства респондентов. Во-первых, на характер ответов влияли их индивидуальные представления о том, в чем заключаются пресловутые «интересы бизнеса». Во-вторых, на респондентов, имеющих отношение к бизнесу, влияла их личная поддержка той или иной политической силы. В третьих, политически активные респонденты достаточно хорошо информированы о том, что в депутатском корпусе большинства политических партий широко представлены представители бизнеса. Кроме того, ни одна из современных политических партий публично против бизнеса не выступает.

Результат – Партия Роста оказалась лидером, но с результатом **29%**. В роли основных догоняющих – «Единая Россия» (**18,6%**) и «Яблоко» (**13,7%**). При этом следует учитывать влияние ответов на предыдущих вопрос, так как для части респондентов интересы простого народа и интересы бизнеса различны, что вынуждало их искать

Таблица 20.1. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
«Яблоко»	13,7%	8,7%	15,1%	12,6%
КПРФ	4,8%	6,8%	4,1%	5,4%
«Новые люди»	9,1%	7,5%	7,1%	10,8%
«Партия Роста»	29,0%	33,8%	31,9%	26,6%
«Справедливая Россия»	5,9%	4,7%	5,3%	6,4%
ЛДПР	8,1%	8,1%	7,6%	8,6%
«Единая Россия»	18,6%	19,5%	19,3%	18,0%
«За правду!»	3,8%	3,5%	3,0%	4,6%
Другая	6,9%	7,5%	6,7%	7,1%

Таблица 20.2. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
«Яблоко»	5,9%	10,4%	16,0%	17,9%
КПРФ	2,8%	4,6%	5,7%	4,8%
«Новые люди»	14,2%	7,2%	7,5%	10,7%
«Партия Роста»	23,3%	29,9%	29,5%	30,6%
«Справедливая Россия»	10,1%	6,1%	5,9%	3,4%
ЛДПР	7,3%	10,0%	7,5%	7,4%
«Единая Россия»	22,6%	20,1%	19,4%	13,8%
«За правду!»	3,1%	3,5%	4,2%	4,0%
Другая	10,6%	8,2%	4,4%	7,4%

альтернативный ответ, зачастую «интуитивно».

Характер выборки практически не влиял на ответы респондентов, а их восприятие различных партий как защитниц интересов бизнеса слабо зависело от избирательной активности.

В распределении ответов по демографическим группам можно отметить интересный момент. «Свою» партию в качестве защитницы интересов бизнеса чаще считают представители молодежи, что хорошо заметно на примере ЛДПР, «Справедливой России» и «Единой России». Косвенно это подтверждает тот факт, что поддержка интересов бизнеса рассматривается молодежной аудиторией как позитивная характеристика политической силы.

Таблица 20.3. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
«Яблоко»	8,3%	23,4%
КПРФ	7,0%	4,5%
«Новые люди»	5,4%	10,5%
«Партия Роста»	32,4%	24,1%
«Справедливая Россия»	4,9%	6,9%
ЛДПР	9,0%	7,6%
«Единая Россия»	21,3%	15,3%
«За правду!»	4,1%	3,8%
Другая	7,6%	3,8%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
«Яблоко»	9,2%	11,4%
КПРФ	6,7%	4,0%
«Новые люди»	11,5%	6,2%
«Партия Роста»	35,7%	30,9%
«Справедливая Россия»	4,5%	6,2%
ЛДПР	7,3%	8,2%
«Единая Россия»	16,6%	23,1%
«За правду!»	2,5%	3,0%
Другая	6,1%	7,1%

Партию Роста в качестве основного представителя интересов бизнеса рассматривают не только предприниматели и самозанятые, но и руководители, и наемные работники частных предприятий.

Бюджетники чаще других видят защитником интересов бизнеса «Яблоко» и «Справедливую Россию». «Единую Россию» чаще считают защитником интересов бизнеса работники частных предприятий, что не удивительно. Достаточно вспомнить владельцы и руководители какого количества малых и средних предприятий активно участвуют в политической жизни своих регионов под брендом «Единой России».

Таблица 20.4. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
«Яблоко»	7,8%	17,7%	11,7%
КПРФ	4,2%	5,1%	4,7%
«Новые люди»	6,0%	9,9%	10,5%
«Партия Роста»	41,5%	26,3%	22,5%
«Справедливая Россия»	4,3%	6,8%	5,6%
ЛДПР	6,6%	7,6%	10,6%
«Единая Россия»	20,8%	16,3%	21,0%
«За правду!»	4,7%	4,2%	2,3%
Другая	4,0%	6,2%	11,1%

Таблица 20.5. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
«Яблоко»	11,8%	4,1%	21,7%
КПРФ	6,2%	4,1%	3,8%
«Новые люди»	10,4%	9,0%	7,9%
«Партия Роста»	27,0%	35,3%	27,1%
«Справедливая Россия»	8,3%	6,1%	3,4%
ЛДПР	8,5%	6,3%	8,9%
«Единая Россия»	18,4%	14,6%	21,4%
«За правду!»	4,9%	2,6%	3,6%
Другая	4,6%	18,0%	2,0%

Позиция представителей различных имущественно-доходных групп респондентов подтверждает ранее сказанное. Так, партии считающиеся большинством «народными», не получили выраженной поддержки в качестве защитников бизнеса ни в одной из групп: КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» и, отчасти, «Единая Россия» (последнюю реже других считают партией, представляющей интересы бизнеса среднеобеспеченные респонденты). Партию Роста видят защитником интересов бизнеса хорошо обеспеченные респонденты (**41,5%**). Среднеобеспеченные чаще других считают таковой «Яблоко».

Чаще других Партию Роста считают представляющей интересы бизнеса жители крупных городов (**35,3%**) и столичных мегаполисов (**27%**). Однако в столицах мнения в наибольшей степени разделились. Для малых и средних городов характерно выделение в качестве защитников бизнеса трех партий: Партии Роста, «Яблоко» и «Единая Россия».

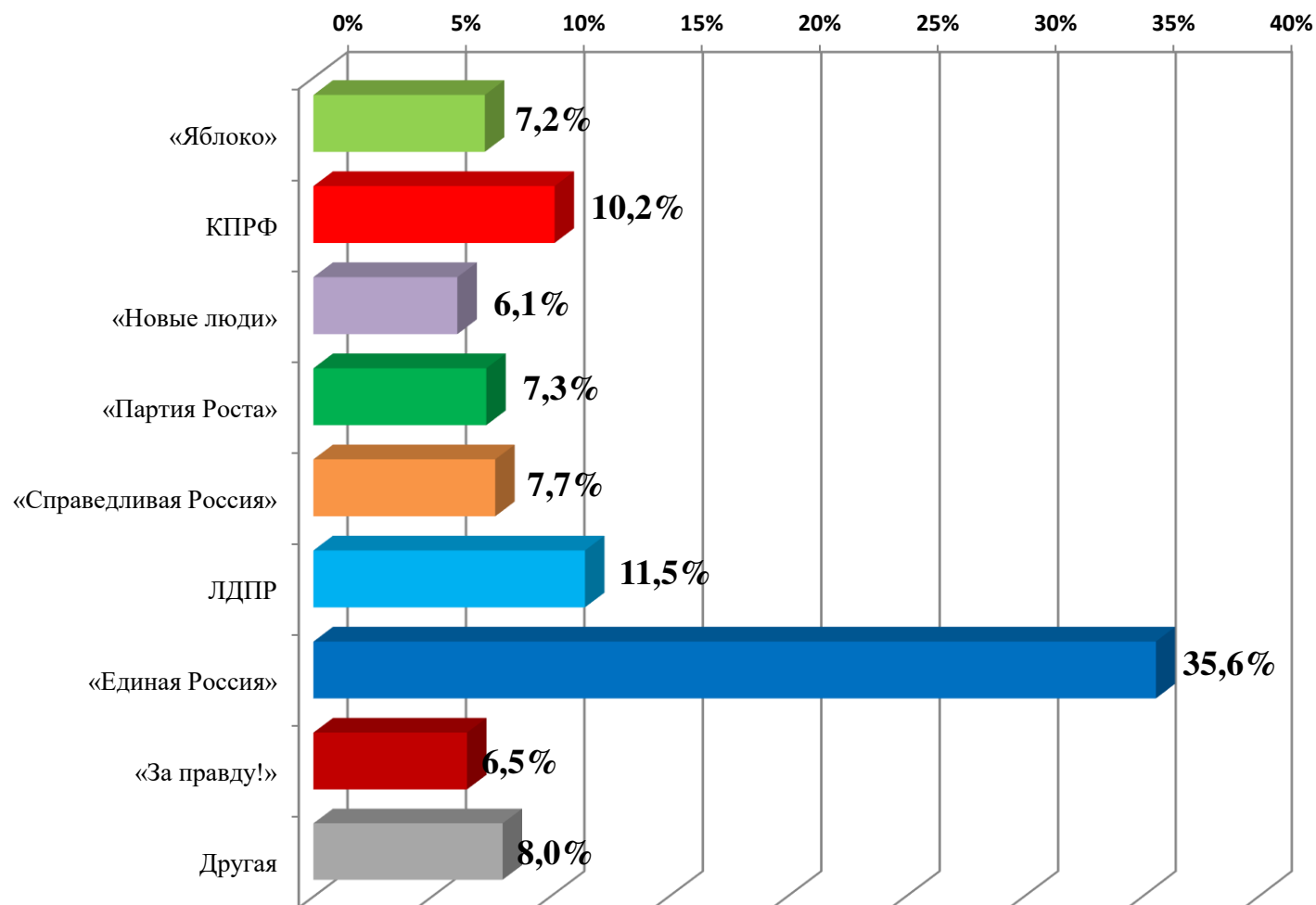
Таблица 20.6. Какая из этих партий, по Вашему мнению, защищает / представляет интересы бизнеса? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
«Яблоко»	6,9%	24,8%
КПРФ	0,9%	3,1%
«Новые люди»	2,6%	20,3%
«Партия Роста»	79,8%	19,0%
«Справедливая Россия»	1,7%	11,8%
ЛДПР	2,6%	6,6%
«Единая Россия»	3,4%	6,9%
«За правду!»	0,9%	4,2%
Другая	1,3%	3,4%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
«Яблоко»	12,5%	9,0%
КПРФ	0,7%	4,9%
«Новые люди»	7,9%	2,5%
«Партия Роста»	27,4%	21,3%
«Справедливая Россия»	4,9%	5,5%
ЛДПР	4,2%	40,2%
«Единая Россия»	36,7%	13,4%
«За правду!»	1,2%	1,6%
Другая	4,4%	1,6%

Наиболее интересным для задач исследования является тот факт, что даже среди электората «Единой России» и ЛДПР, Партию Роста считает представителем интересов бизнеса значительное количество респондентов (**27,4%** и **21,3%** соответственно). Кроме того, среди электората потенциальных конкурентов доля считающих Партию Роста защитником бизнеса **19%**, что позволяет сделать вывод о значительной доле разделяющих такое мнение и среди этой группы участников массового опроса.

Диаграмма 21. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (массовый опрос)



Прежде чем рассматривать рейтинг поддержки политических партий необходимо напомнить, что выборка массового опроса исследования не была в полном смысле этого слова общероссийской и сформирована по населенным пунктам в соответствии с Техническим заданием.

Результаты исследования показывают, что, не смотря на существующие в стране проблемы, правящая ВПП «Единая Россия» сохраняет не только лидерство (35,6%), но и более чем трехкратный отрыв от ближайшего конкурента ЛДПР (11,5%). При этом результаты всех остальных партий практически укладываются в диапазон допустимой погрешности измерения данного исследования. Так, находящуюся на третьей строчке рейтинга КПРФ (10,2%) отделяет последней в рейтинге партии «Новые люди» (6,1%) менее 5%. Косвенно это свидетельствует о том, что пока «атака» новых политических проектов осуществляется не столько на электорат лидера, сколько на другие

Таблица 21.1. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
«Яблоко»	7,2%	6,8%	7,6%	6,9%
КПРФ	10,2%	10,5%	10,9%	9,6%
«Новые люди»	6,1%	6,6%	4,9%	7,1%
«Партия Роста»	7,3%	15,6%	10,9%	8,2%
«Справедливая Россия»	7,7%	8,3%	7,1%	8,2%
ЛДПР	11,5%	11,0%	10,5%	12,3%
«Единая Россия»	35,6%	29,4%	37,6%	33,8%
«За правду!»	6,5%	5,1%	5,3%	7,5%
Другая	8,0%	6,8%	5,2%	6,4%

Таблица 21.2. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
«Яблоко»	3,3%	6,2%	7,7%	9,7%
КПРФ	4,5%	7,3%	12,1%	13,3%
«Новые люди»	9,0%	8,2%	5,4%	3,4%
«Партия Роста»	5,7%	14,1%	11,6%	3,5%
«Справедливая Россия»	9,2%	7,1%	9,1%	5,4%
ЛДПР	14,6%	13,2%	9,9%	10,4%
«Единая Россия»	36,6%	30,5%	33,4%	43,4%
«За правду!»	6,8%	5,7%	6,2%	7,5%
Другая	10,4%	7,7%	4,7%	3,3%

парламентские партии и на колеблющуюся часть населения.

Распределения частоты поддержки партий между «ядерным» и «эпизодическим» электоратом подтверждает предыдущий вывод. Так, «Единая Россия», КПРФ и «Яблоко» имеют максимальный результат именно при явке «ядерного» электората. Это же может относиться и к Партии Роста, но только при условии мобилизации предпринимателей (в опросе участвовала их наиболее политически активная часть). Для ЛДПР, «Справедливой России» и новых партий необходимо привлечение «эпизодических» избирателей, то есть работа на повышение явки, но не командно-административными методами, а политическими.

С точки зрения демографических групп поддержка партий показывает существующие проблемы. Так, Партия Роста, «Яблоко», КПРФ и «Новые люди» оказываются «нишевыми» партиями, которые имеют недостаточный уровень

Таблица 21.3. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (социальные группы)

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
«Яблоко»	5,9%	11,6%
КПРФ	11,2%	13,1%
«Новые люди»	5,8%	4,8%
«Партия Роста»	15,7%	7,1%
«Справедливая Россия»	7,0%	8,8%
ЛДПР	12,8%	9,8%
«Единая Россия»	27,9%	32,9%
«За правду!»	5,9%	7,4%
Другая	7,7%	4,5%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
«Яблоко»	8,3%	7,4%
КПРФ	8,6%	7,0%
«Новые люди»	7,6%	7,3%
«Партия Роста»	15,6%	9,8%
«Справедливая Россия»	10,8%	6,6%
ЛДПР	8,6%	11,6%
«Единая Россия»	32,5%	39,2%
«За правду!»	4,1%	4,9%
Другая	3,8%	6,2%

поддержки вне своих демографических групп.

С точки зрения поддержки в различных социальных группах, нишевый характер Партии Роста ещё более заметен. Уровень её поддержки среди самозанятых, предпринимателей и руководителей разного уровня в двое превышает поддержку среди других социальных групп, более многочисленных и электорально активных. Более подробно эти моменты будут рассмотрены в **Аналитическом отчете** данного исследования.

Таблица 21.4. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
«Яблоко»	6,3%	7,8%	7,2%
КПРФ	7,9%	10,3%	12,0%
«Новые люди»	4,6%	7,0%	5,7%
«Партия Роста»	17,9%	7,6%	5,0%
«Справедливая Россия»	5,5%	8,0%	9,1%
ЛДПР	9,6%	12,2%	11,9%
«Единая Россия»	38,7%	35,4%	33,0%
«За правду!»	5,9%	7,1%	5,8%
Другая	3,7%	4,7%	10,2%

Таблица 21.5. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
«Яблоко»	7,4%	5,8%	8,0%
КПРФ	10,6%	6,9%	11,9%
«Новые люди»	6,4%	6,1%	5,7%
«Партия Роста»	7,7%	7,9%	12,1%
«Справедливая Россия»	11,7%	5,0%	5,5%
ЛДПР	10,9%	11,4%	12,1%
«Единая Россия»	33,4%	38,6%	35,7%
«За правду!»	7,1%	6,5%	5,9%
Другая	4,8%	11,8%	3,1%

Сравнительно низкий уровень известности новых партий не дает пока возможности точно утверждать наличие или отсутствие поддержки в отдельных социальных группах, различающихся по уровню материального благополучия. Однако, вновь бросается в глаза значительная разница в уровне поддержки Партии Роста среди наиболее благополучных респондентов. Например, те же «Новые люди», явственно делают ставку на средний класс и его поддержку, что заметно в данных исследования. Так же, как и ставка ЛДПР на харизматичность лидера и идеологические «лозунги», не имеющие жесткой привязки к уровню материального благополучия респондентов.

Картина меняется при анализе географических особенностей поддержки. В крупных городах и мегаполисах идет большая конкуренция за голоса руководителей, самозанятых и предпринимателей, как со стороны традиционных, так и новых партий. В малых и средних городах они

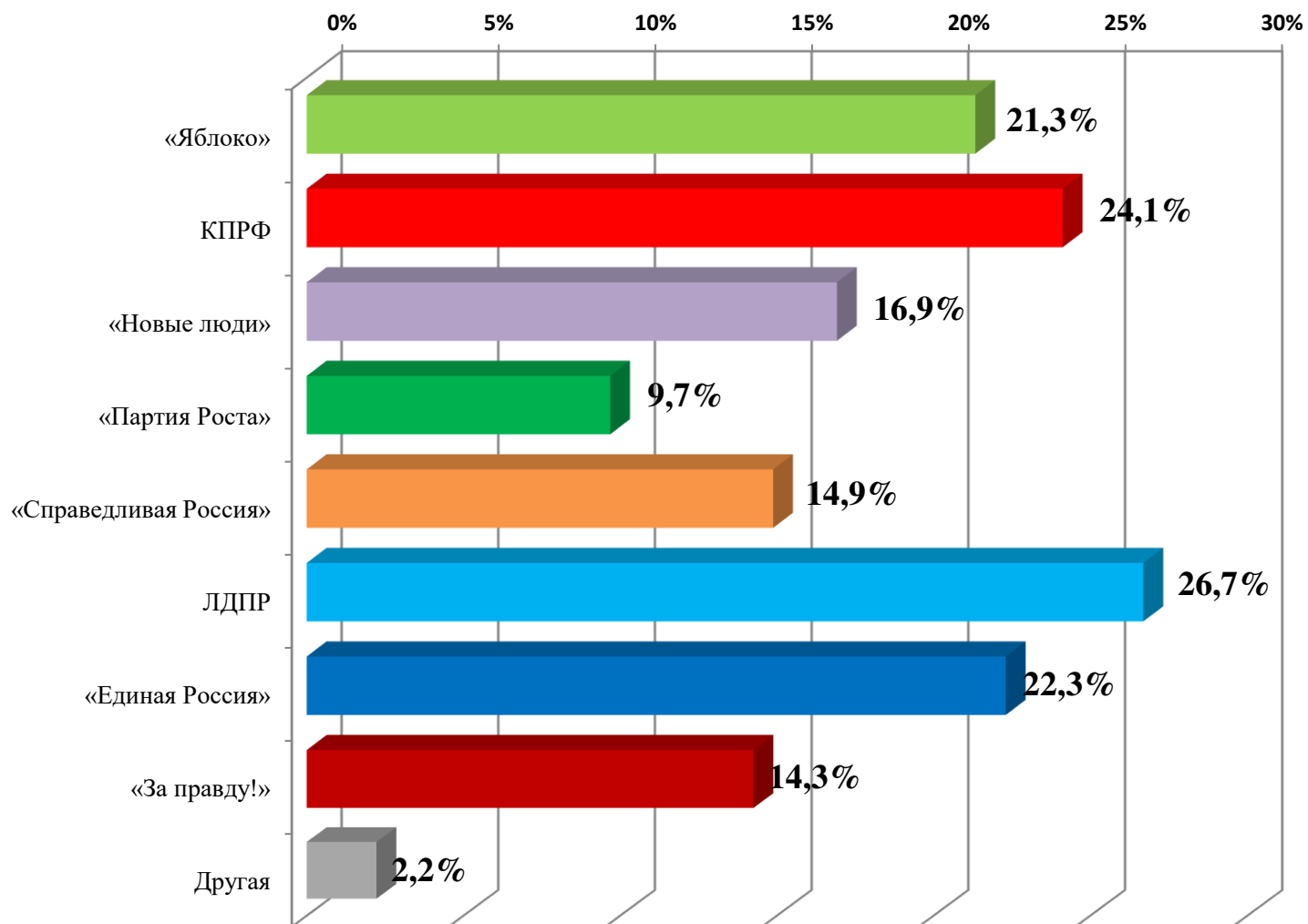
Таблица 21.6. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы поддержали на выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
«Яблоко»	0,0%	34,5%
КПРФ	0,0%	0,0%
«Новые люди»	0,0%	29,0%
«Партия Роста»	100,0%	0,0%
«Справедливая Россия»	0,0%	36,6%
ЛДПР	0,0%	0,0%
«Единая Россия»	0,0%	0,0%
«За правду!»	0,0%	0,0%
Другая	0,0%	0,0%

демонстрируют большую готовность к объединению под «флагом» Партии Роста.

Таблица 21.6 демонстрирует структуру электората основных «нишевых» конкурентов Партии Роста, рассматриваемых в рамках данного исследования. Это электорат «Яблоко» (**34,5%**), партии «Новые люди» (**29%**) и «Справедливой России» (**36,6%**). Разумеется, предприниматели, самозанятые и работники частных предприятий в электорате других политических партий, включая лидеров, также являются «мишенью».

Диаграмма 22. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (массовый опрос)



В силу своей «нишевой» роли, и недостаточной публичной активности и известности, Партия Роста не имеет высокого антирейтинга (9,7%). С ростом публичной активности и рейтинга партии, а также серьезным участием в избирательных кампаниях, направленным на электорат в целом, а не точно, начинает расти и антирейтинг. Об этом свидетельствуют данные об антирейтинге новых партий («Новые люди», «За правду!»).

Лидерами антирейтинга закономерно стали старые парламентские партии, однако следует отметить, что их антирейтинг так же отнюдь не рекордный, и в принципе позволяет им наращивать поддержку до значительных величин.

Таблица 22.1. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
«Яблоко»	21,3%	21,5%	25,1%	18,1%
КПРФ	24,1%	22,0%	22,3%	25,7%
«Новые люди»	16,9%	15,6%	16,5%	17,2%
«Партия Роста»	9,7%	5,4%	9,2%	10,1%
«Справедливая Россия»	14,9%	15,1%	16,5%	13,5%
ЛДПР	26,7%	26,8%	25,7%	27,6%
«Единая Россия»	22,3%	28,1%	22,2%	22,4%
«За правду!»	14,3%	13,6%	14,6%	14,0%
Другая	2,2%	2,5%	1,5%	2,9%

Таблица 22.2. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
«Яблоко»	24,8%	22,1%	20,1%	20,6%
КПРФ	26,2%	24,7%	21,9%	25,7%
«Новые люди»	18,9%	16,9%	16,5%	16,5%
«Партия Роста»	6,4%	7,4%	9,8%	13,6%
«Справедливая Россия»	17,9%	14,8%	14,6%	13,8%
ЛДПР	25,2%	26,8%	24,6%	30,4%
«Единая Россия»	24,3%	21,8%	23,2%	20,4%
«За правду!»	15,1%	13,6%	16,0%	11,8%
Другая	4,0%	2,5%	1,5%	2,0%

Распределение противников разных партий между «ядерным» и «эпизодическим» электоратом не вызывает особых вопросов у большинства партий. Наиболее опасной ситуация видится у «Яблоко» и «Справедливой России», которые имеют большой антирейтинг среди активной части электората, то есть будут испытывать трудности с наращиванием уровня поддержки именно в рамках работы с наиболее активными и восприимчивыми к политической агитации избирателями.

Антирейтинг различных партий в демографических группах определялся двумя факторами. Во-первых, величина антирейтинга в группе прямо зависела от величины рейтинга этой же партии в группе. Чем выше рейтинг и известность, тем выше антирейтинг. Во-вторых, фактором, дававшим в группе дополнительные проценты к антирейтингу, являлось отношение к её имиджу у разных групп. Например, отрицательное отношение к ЛДПР среди

Таблица 22.3. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (социальные группы)

значительной части респондентов старше 55 лет или неприятие частью молодежи КПРФ.

Одной из серьезных проблем Партии Роста может оказаться значительный (**13,1%**), для её уровня известности, антирейтинг среди бюджетников, как одной из самых многочисленных электоральных групп. Кроме того, Партия Роста, и это показывают материалы исследования, не имеет должного уровня поддержки среди работников частных предприятий (антирейтинг – **9,5%**, выше рейтинга в группе), владельцы и руководители которых пока составляют основную социальную опору партии.

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
«Яблоко»	21,8%	19,7%
КПРФ	20,9%	20,3%
«Новые люди»	14,8%	19,7%
«Партия Роста»	4,7%	13,1%
«Справедливая Россия»	15,5%	12,6%
ЛДПР	23,1%	23,6%
«Единая Россия»	28,1%	20,9%
«За правду!»	14,2%	17,9%
Другая	2,5%	1,6%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
«Яблоко»	20,4%	19,1%
КПРФ	24,8%	24,7%
«Новые люди»	16,6%	18,0%
«Партия Роста»	6,4%	9,5%
«Справедливая Россия»	14,6%	14,2%
ЛДПР	32,8%	27,5%
«Единая Россия»	27,7%	18,4%
«За правду!»	12,7%	13,9%
Другая	1,9%	1,6%

Таблица 22.4. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (материальное положение)

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
«Яблоко»	19,2%	20,0%	25,9%
КПРФ	25,4%	23,2%	24,7%
«Новые люди»	14,9%	16,8%	19,0%
«Партия Роста»	7,4%	9,5%	12,2%
«Справедливая Россия»	15,3%	13,0%	18,0%
ЛДПР	27,1%	26,4%	26,9%
«Единая Россия»	22,1%	22,4%	22,4%
«За правду!»	16,5%	14,4%	11,8%
Другая	1,4%	1,6%	4,1%

Антирейтинг Партии Роста выраженно растет параллельно снижению уровня материального благополучия респондентов. В группе наименее обеспеченных граждан он в два раза превышает рейтинг партии. Это может стать проблемой, так как часть потенциальных избирателей партии относится не только к среднему, но и к беднейшему классу.

Таблица 22.5. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
«Яблоко»	17,2%	20,5%	25,9%
КПРФ	14,8%	43,5%	20,8%
«Новые люди»	14,5%	14,2%	21,0%
«Партия Роста»	8,2%	10,0%	11,0%
«Справедливая Россия»	12,5%	15,9%	16,6%
ЛДПР	34,9%	30,2%	16,5%
«Единая Россия»	24,9%	26,9%	16,8%
«За правду!»	12,1%	10,4%	18,8%
Другая	2,6%	3,5%	1,1%

В данных Таблицы 22.5 отражена прямая зависимость известности и популярности партии её антирейтинга. В малых и средних городах рейтинг Партии Роста значительно выше по данным исследования. Выше оказался и антирейтинг.

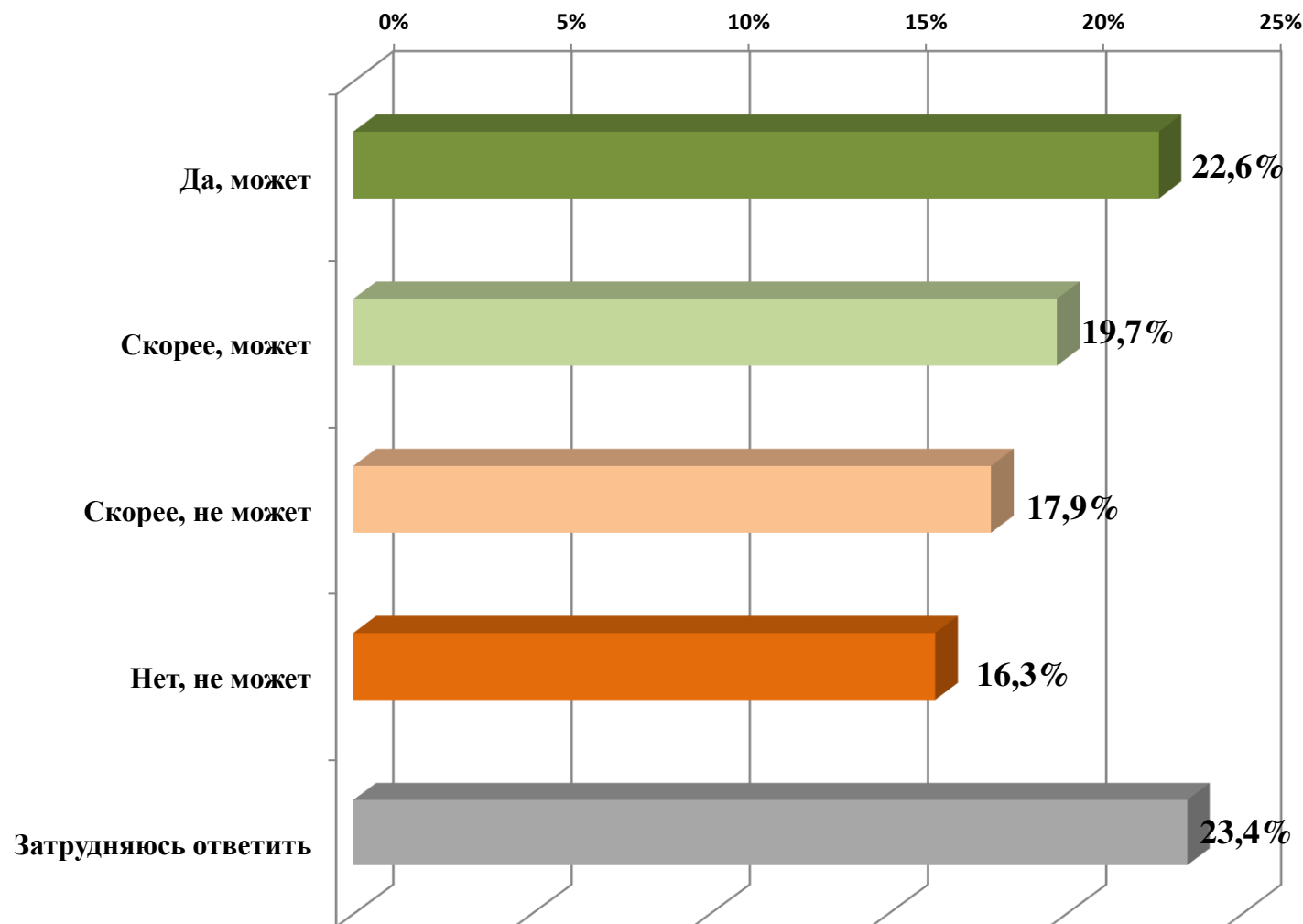
Таблица 22.6. Кандидата (или список кандидатов) от какой политической партии Вы бы никогда НЕ поддержали на выборах из принципиальных соображений? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
«Яблоко»	19,7%	12,1%
КПРФ	28,3%	19,3%
«Новые люди»	11,6%	11,6%
«Партия Роста»	0,0%	9,6%
«Справедливая Россия»	13,3%	8,8%
ЛДПР	36,5%	32,7%
«Единая Россия»	39,1%	35,1%
«За правду!»	12,4%	13,3%
Другая	1,3%	1,2%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
«Яблоко»	25,9%	27,9%
КПРФ	28,8%	33,1%
«Новые люди»	22,9%	18,6%
«Партия Роста»	9,6%	14,2%
«Справедливая Россия»	14,3%	17,2%
ЛДПР	26,9%	0,0%
«Единая Россия»	0,0%	25,4%
«За правду!»	19,3%	14,2%
Другая	1,3%	0,8%

Хуже всего относятся к Партии Роста сторонники ЛДПР (**14,2%**). Антирейтинг партии среди потенциальных избирателей и сторонников ВПП «Единая Россия» ниже, и составляет **9,6%**. Это, помимо прямых конкурентов, делает именно ЛДПР удобным объектом критики для партии в ходе кампании (например, по теме отношения ЛДПР к бизнесу, наемным работникам и т.п.).

Диаграмма 23. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель? (массовый опрос)



В сумме **42,4%** участников массового опроса считают, что предприниматель может занять должность Президента РФ. Противоположной точки зрения придерживается лишь **34,2%** респондентов. Однако, **23,4%**, то есть почти четверть от общего числа опрошенных, затруднилась ответить на вопрос.

Следует отметить, что сама формулировка этого вопроса подразумевала два варианта позиции респондента при выборе ответа. Первая, чисто **формальная**, основанная на Конституции РФ и отражающая отсутствие для предпринимателей каких-либо ограничений при занятии данной должности, праве избраться и т.п.

Вторая, отражающая **мнение** респондента, его оценочную позицию в отношении предпринимателей как класса, соотносении личных представлений об их интересах с аналогичными представлениями об интересах страны.

Основная группа сторонников возможности предпринимателя

Таблица 23.1. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель? (выборки)

	Выборка (массовая)	Выборка (целевая)	Ядерный избиратель	"Эпизодический" избиратель
Да, может	22,6%	34,9%	26,1%	19,6%
Скорее, может	19,7%	25,1%	19,6%	19,8%
Скорее, не может	17,9%	11,6%	16,3%	19,2%
Нет, не может	16,3%	10,4%	17,4%	15,4%
Затрудняюсь ответить	23,4%	17,9%	20,5%	25,9%

Таблица 23.2. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель? (возраст)

	Молодежь (18 – 22 года)	Молодежь (23 - 35 лет)	Средний возраст (36 - 55 лет)	Старше 55 лет
Да, может	18,9%	28,5%	24,0%	16,6%
Скорее, может	15,6%	20,8%	21,8%	17,9%
Скорее, не может	13,9%	17,7%	18,5%	19,2%
Нет, не может	15,3%	11,5%	15,7%	22,6%
Затрудняюсь ответить	36,3%	21,3%	20,1%	23,6%

стать Президентом РФ – в целевой выборке (**60%**). Это служит косвенным признаком того, что сами предприниматели и самозанятые в целом одобряют подобную идею, или как минимум не имеют против серьезных аргументов. Но, отрицательные суждения значительно чаще встречались в двух основных электоральных выборках. Причем, если среди «эпизодических» избирателей чаще встречался вариант «скорее, не может» (**19,2%**), то среди «ядерного» электората – категорический вариант «нет, не может» (**17,4%**).

Единственной демографической группой отрицающей для предпринимателя возможность стать Президентом РФ оказалась старшая возрастная группа (**41,8%** против **34,5%**). Молодежь до 23 лет в большинстве затруднилась высказать свое мнение (**36,3%**). Считает высказанное в вопросе предположение реальным чаще других тоже молодежь, но от 23 до 35 лет (**49,3%**).

**Таблица 23.3. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель?
(социальные группы)**

	Предприниматели и самозанятые	Бюджетники и «силовики»
Да, может	40,0%	18,1%
Скорее, может	24,9%	20,3%
Скорее, не может	11,0%	22,4%
Нет, не может	8,5%	19,1%
Затрудняюсь ответить	15,7%	20,0%

	Руководители (всех уровней)	Наемные работники частных предприятий
Да, может	25,5%	21,0%
Скорее, может	26,8%	22,5%
Скорее, не может	13,1%	16,3%
Нет, не может	12,7%	14,7%
Затрудняюсь ответить	22,0%	25,5%

**Таблица 23.4. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель?
(материальное положение)**

	Хорошо обеспеченные	Средний класс («живем как все»)	Бедные (малоимущие)
Да, может	38,4%	17,6%	17,3%
Скорее, может	19,3%	21,7%	16,3%
Скорее, не может	10,7%	21,0%	18,6%
Нет, не может	11,9%	15,4%	22,3%
Затрудняюсь ответить	19,7%	24,2%	25,5%

Большинство респондентов считающих обозначенный в вопросе вариант развития событий невозможным сосредоточено в двух больших социальных группах: бюджетников и пенсионеров. Доля отрицательно ответивших на вопрос в этих социально-профессиональных группах выше доли положительных ответов. Представители всех остальных социальных групп, с той или иной долей уверенности, допускают такую возможность.

В подавляющем большинстве допускают такую возможность респонденты из наиболее хорошо обеспеченной социальной страты (**57,7%**). Отвергают, хоть и не столь безоговорочно, малоимущие и бедные респонденты (**40,9%**). Важно отметить, что мнение наиболее многочисленной социальной группы – среднего класса – разделилось практически поровну: **39,3%** допускают, а **36,4%** не допускают такую возможность.

Таблица 23.5. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель? (место проживания)

	Столичные мегаполисы	Крупные города	Средние и малые города
Да, может	24,4%	18,4%	23,5%
Скорее, может	23,2%	19,9%	16,3%
Скорее, не может	17,8%	22,0%	15,4%
Нет, не может	12,1%	19,4%	18,4%
Затрудняюсь ответить	22,5%	20,2%	26,4%

Таблица 23.6. Может ли стать Президентом Российской Федерации предприниматель? (политические симпатии)

	Электорат Партии Роста	Электорат основных конкурентов
Да, может	49,4%	20,9%
Скорее, может	22,3%	21,9%
Скорее, не может	10,7%	19,1%
Нет, не может	4,3%	16,6%
Затрудняюсь ответить	13,3%	21,5%

	Электорат ЕР	Электорат ЛДПР
Да, может	20,0%	16,1%
Скорее, может	17,3%	17,8%
Скорее, не может	16,5%	24,6%
Нет, не может	18,5%	15,3%
Затрудняюсь ответить	27,8%	26,2%

Значительно чаще других возможность предпринимателю стать Президентом РФ допускали респонденты в столичных мегаполисах (**47,6%**). Обратной точки зрения придерживается большинство участников опроса в крупных городах (**41,4%**). Среди респондентов в средних и малых городах в целом победила положительная повестка, допускающая возможность избрания предпринимателя (**39,8%** против **33,8%**). Однако почти четверть респондентов (**26,4%**) в этом типе населенных пунктов затруднилась ответить на вопрос.

Однозначно отрицательно ответил на вопрос электорат только одной из политических партий (из тех, выборку по которым можно рассматривать как репрезентативную) – ЛДПР (**39,9%**). Для понимания позиций Партии Роста важно, что доля положительных ответов (**42,8%**) среди респондентов - сторонников потенциальных конкурентов, оказалась выше, чем отрицательных (**35,7%**).

Описательная часть отчета содержит основные линейные и кластерные распределения с краткими комментариями и пояснениям. Основные выводы и рекомендации на основе исследования будут представлены в **Аналитическом отчете**.